

Европа Иттифоқининг Ўзбекистон Республикаси учун ТАСИС Дастури
Программа ТАСИС Европейского Союза для Республики Узбекистан
The European Union's TACIS Programme for the Republic of Uzbekistan

ЎЗБЕКИСТОН ҚОНУНЧИЛИГИ ТАҲЛИЛИ

UZBEK LAW REVIEW

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

УЗБЕКИСТАНА

2008

№2



FUNDED BY
EUROPEAid
CO-OPERATION OFFICE



gtz

&
KALLIMOPOULOS
LOUKOPOULOS
CHIOTELLIS
law firm

SIPCA III project implemented
by GTZ-KLC Consortium

ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ТАХРИР ҲАЙЪАТИ

БОШ МУҲАРРИР:

Гулямов Сайдилла Саидахарович – юридик фанлари доктори, ТДЮИ "Халқаро хусусий ҳуқуқ" кафедраси профессори

ТАХРИР ҲАЙЪАТИ АЪЗОЛАРИ:

Рустамбоев Мирзаюсуф Ҳакимович – ю.ф.д., проф., ТДЮИ Ректори (Раис)

Раҳмонқулов Хожи-Ақбар Раҳмонқулович – ю.ф.д., акад., проф., ТДЮИ "Халқаро хусусий ҳуқуқ" кафедраси мудири

Исмоилов Нурдинжон Мўйдинханович – ю.ф.н., Олий Мақлисинг Суд-ҳуқуқ ислохотлари бўйича кумитаси раиси

Жамолов Бахтиёр Уроқович – Ўзбекистон Республикаси Навоий вилояти Прокурори

Икромов Музроб Муборахжоневич – Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигининг Қонунчилик бошқармаси бошлиғи

Оқюлов Омонбой – ю.ф.д., проф., ТДЮИ "Хўжалик ҳуқуқи ва жараёни" кафедраси мудири

Турсунова Гулнора Нигматуллаева – ф.ф.н., ТДЮИ халқаро алоқалар бўлими бошлиғи

Мр.Ханс-Юрген Херинг – СРСПС 3 лойиҳа гуруҳи раҳбари (EuropeAid)

Мр.Клаус Шмитц – қонунчилик бўйича Европа етакчи эксперти

Маълумот олиш учун куйдагиларга мурожаат этиш суралади: Гулямов Сайдилла Саидахарович, Рустамбеков Исламбек Рустамбекович ТДЮИ, Халқаро хусусий ҳуқуқ кафедраси, Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., 100047, Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.: 233-43-59
SIPCA III лойиҳаси Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., 100077, Буюк Ипак йўли кўчаси, 75.
"Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили"нинг электрон нусхаси Интернетдаги www.tsil.uz , www.fda-uz.com ва www.infotlaw.uz сайтларида жойлаштирилган.
"Gulyamov and Partners" адвокатлик фирмаси Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., пр.Ўзбекистон, 49. Тел.: 232-64-23
"Global Building Investment" – чет эл инвестицияларини бино-иншоотлар курилиши ва кейинги реализацияси учун киритиш. Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., Промзона-2, Обводная кўч. Тел.: 101-78-90
"Bio Trans Servis" – Кўчма (мобил) биотуалет кабиналарини ишлаб чиқариш, урнатиш, сотиш, ижарага бериш ва уларга кафолатли хизмат курсатиш. Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., Учтепа тумани, Обводная кўчаси, Саноат-2. Тел.: 922-79-74
Журнал 2004 йилдан Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг Олий Аттестация комиссияси журналлари рўйхатига киритилган.

Мазкур журнал Европа Иттифоқи кўмагида тайёрланди. Мазкур журналга Юридик клиника ва ГТЗ масъул ҳисобланади. Ушбу ҳужжатда баён этилган натижалар, хулосалар, талқинлар уларнинг муаллифларига тегишли бўлиб, Ўзбекистон ёки Европа Иттифоқи ҳукуматлари сиёсати ёки фикрини акс эттирмайди.

2008 йилда нашр этилди.

Муаллифлик ҳуқуқлари Юридик клиникага, Тошкент Давлат юридик институтига тегишли. Барча ҳуқуқлар ҳимояланган. Журнал материалларидан фойдаланиш, тарқатиш ва қўлайтириш Юридик клиника руҳсати билан амалга оширилади. Ушбу масалалар бўйича Юридик клиникага мурожаат этилади. Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., 100047, Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.: 232-27-08, 233-43-59.

ISSN 2010-9067

Бош муҳаррир ёрдамчиси: **И.Р. Рустамбеков**
Наشريёт муҳаррири: **Б.И. Кнопов**
Техник муҳаррир: **Ж.Ж. Ходжимухамедов**
Лицензия № 02-84
Босишга рухсат этилди – 03.07.2008
Наشريёт ҳисоб табоғи – 10,25
"Art Line Group" босмахонасида босилди
Адади – 1000 нусха.

**ИЛМИЙ-ТАҲЛИЛИЙ
ЖУРНАЛ**

2/2008

**МУНДАРИЖА
ҲУҚУҚОЛИК ҲУҚУҚИ**

3. Шомухамедова Ўзбекистон Республикасида мероснинг ҳуқуқий режимини ўзига хос жиҳатлари	5
М. Рустамбекова Гаров институти ва унинг Ўзбекистон Республикаси цивилистикасидаги моҳияти	11
Х. Палуаниязов Шахсий маълумотлар тушунчаси ва уларнинг ҳуқуқий мақоми ҳақида	13
Б. Ходжаев Реклама тушунчасига фуқаролик ҳуқуқий ёндашув	16
КОРПОРАТИВ ҲУҚУҚ	
С. Гулямов Корпоратив ҳуқуқнинг айрим назарий ва амалий муаммолари	20
Ш. Каракетов Компаниялар ҳуқуқлари – холдинглarning ҳуқуқий табиати тугрисидаги илмий мунозара ҳақида	27
ХАЛҚАРО ҲУҚУҚИЙ МУНОСАБАТЛАР	
Х. Исламходжаев Ташқи иқтисодий фаолиятни давлат томонидан бошқарилишининг механизми	34
С. Сафаров Товарларнинг олдидан-сотдиси бўйича халқаро шартномаларни тузиш босқичлари	37
Д. Умархонова Халқаро ҳуқуқда экстрадиция ҳақида	41
Э. Маннопов Киото протоколини имплементация қилиш масалалари	43
ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ ВА ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИ	
Э. Турғунбоев Қилмишнинг ҳуқуққа хилофлигига нисбатан хато ва айбисиз ҳолда зарар етказиш ҳақида	47
Ё. Хайдарова Криминал субкультура тушунчасини аниқлашга доир	49
Н. Қўшаев Айбланувчини сўроқ қилиш хусусидати қонун нормаларини такомиллаштириш	53
К. Айтбаев Хусусий криминалистик методикаларнинг замонавий ҳолати	57
Д. Гулямова Хорижий мамлакатлар қонунчилиги бўйича умрбод озодликдан маҳрум қилиш	59
Т. Файзуллаева Тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини жиноий жазолардан ажратиш муаммоси ҳақида	67
АХБОРОТ ТЕХНОЛОГИЯЛАР ҲУҚУҚИ	
А. Муҳаммадиев Ўзбекистон Республикаси ахборот хавфсизлигини ҳуқуқий таъминлаш механизмлари ҳақида	70
И. Рустамбеков Правовое регулирование защиты информации в Германии	74
ДАВЛАТ ВА ҲУҚУҚ НАЗАРИЯСИ	
Х. Мухамедходжаева Давлат ва унинг ҳокимият органлари устидан жамоатчилик назорати турлари	78
ЭКОЛОГИЯ ҲУҚУҚИ	
М. Нурматов, Ғ.Ялғашев Ер қонунчилигини такомиллаштиришнинг айрим масалалари	81
Ф. Эргашев Агрохимикатларни қўллашда атроф табиий муҳитни ҳуқуқий муҳофаза қилиш	83
Ж. Моминбаев Бозор иқтисодиёти шароитида Қозғонистон аграр секторни ривожлантириш ҳақида	85
СУД ТИЗИМИ	
Д. Хабибуллаев Фуқаролик процессида алоҳида тартибда иш юритиш тушунчаси ва турлари	87
Н. Мейлиева Суд ишларини юритишда янги очилган ўлоатлар бўйича суд ишни +айта қиришининг ўзига хос хусусиятлари	89
2008 йилнинг II чорагида қабул қилинган Ўзбекистон Республикасининг асосий қонунчилик ҳужжатлар	93

EDITORIAL BOARD

GENERAL MANAGER:

Dr. Gulyamov Saydilla – Professor of International Private Law Department of TSIL

MEMBERS OF EDITORIAL BOARD:

Prof. Rustambayev Mirzayusuf – The Rector of TSIL (Chairman)

Acad. Rakhmankulov Hodji-Akbar – The Head of Department "International Private Law"

Mr. Ismoilov Nurdinjon – The Chairman of Committee of judicial reform in Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan

Mr. Jamolov Bahtiyor – The Procurator of the Navoiy region of the Republic of Uzbekistan

Mr. Ikramov Muzrob – The Head of Legislature Administration of Justice of the Republic of Uzbekistan

Dr. Okyulov Omonboy – Prof. of Tashkent State Institute of Law

Mrs. Tursunova Gulnara – PhD in Law, chief of international Department of TSIL

Mr. Hans-Jürgen Hering – Team Leader of SIPCA III Project (EuropeAid)

Mr. Klaus J. Schmitz – Key Expert SIPCA III for Justice and Home Affairs

For further information please contact: Mr. Gulyamov Saydilla, Mr. Rustambekov Islambek 35, Sayilgoh Street, TSIL, Department of "International Private Law", Tashkent, 100047, Uzbekistan. Tel.: 233-43-59
SIPCA III Project 75, Buyuk Ipak Yuli Street, Tashkent, 100077, Uzbekistan.
Electronic copy of "Uzbek Law Review" journal can be found at www.tsil.uz , www.lda-uz.com and www.infolaw.uz
"Gulyamov and Partners" Law Firm The Republic of Uzbekistan, Tashkent, Uzbekistanskaya Str., 49. Tel.: 232-64-23
"Global Building Investment" – Investment of foreign investments for purchase and constructions in a building and constructions with the subsequent realization. The Republic of Uzbekistan, Tashkent, Promzona-2, Obvodnaya Str. Tel.: 101-78-90
"Bio Trans Servis" – Manufacture, installation, sale, transfer to rent and service of mobile toilet cabins (Bio-toilets). The Republic of Uzbekistan, Tashkent, Uchtepa area, Obvodnaya Str., Sanoat-2. Tel.: 922-79-74
The journal was registered in the list of the High Attestation Commission of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan in 2004.

This journal has been produced with the assistance of the European Union. The contents of this publication are the sole responsibility of the Legal Clinic and GTZ. The findings, conclusions and interpretations expressed in the document are those of the authors alone and can in no way be taken to reflect the views of the Republic of Uzbekistan or the European Union.

Published in 2008.

Copyright by Law Clinic, Tashkent State Institute of Law of Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan. All rights reserved. Enquiries concerning reproduction should be addressed to Law Clinic, TSIL, 100047, 35, Sayilgoh Street, Tashkent, Uzbekistan. Tel: 232-27-08; 233-43-59.

ISSN 2010-9067

Assistant of general manager: I.R. Rustambekov
Publishing editor: B.I. Knopov
Technical editor: J.J. Hodjimuhamedov

License No. 02-84

Authorized to issue – 03.07.2008

Bulk – 10,25

Printed in "Art Line Group" Printhouse

Number of copies – 1000

SCIENTIFIC-ANALYTICAL JOURNAL

2/2008

CONTENTS
CIVIL LAW

Z. Shomukhamedova
Features of the Legal Regime of Inheritance in the Republic of Uzbekistan..... 5

M. Rustambekova
Institute of the Mortgage and its Essence in Civil Law of the Republic of Uzbekistan 11

H. Paluaniyazov
About Concept of Sources of Personal Data and their Legal Regulation 13

B. Hodjaev
About Civil Concept of Advertising 16

CORPORATE LAW

S. Gulyamov
Some Problems of the Theory and Practice of the Corporate Law 20

Sh. Karaketov
About the Scientific Discussion on the Legal Nature of Group of Companies – Holding Companies 27

INTERNATIONAL LEGAL RELATIONS

H. Islamkhodjaev
The Mechanism of the State Regulation of Foreign Trade Activities 34

S. Safarov
Stages of the Conclusion of the International Contracts on Sale and Purchase of the Goods 37

D. Umarkhonova
About Extradition in the International Law 41

E. Mannopov
Kyoto Protocol Implementation Issues 43

CRIMINAL LAW AND CRIMINAL PROCESS

E. Turgunbaev
About Making Harm in an Innocent Condition and About a Mistake in Illegality of Act 47

Ya. Haydarova
Definition of Concept of Criminal Subculture 49

N. Qushaev
About Perfection of Norms of the Law in Sphere of Interrogation Accused 53

K. Aytbaev
Modern Condition of Typical Private Criminological Techniques 57

D. Gulyamova
Lifelong Imprisonment under the Legislation of Foreign Countries 59

T. Fayzullaeva
To the Problem of Delimiting of Forced Measures of Medical Character from Criminal Punishment 67

INFORMATION TECHNOLOGIES LAW

A. Mukhammadiev
About Maintenance of the Legal Mechanism of Information Safety of the Republic of Uzbekistan 70

I. Rustambekov
Legal Regulation of Protection of the Information in Germany 74

THEORY OF STATE AND LAW

H. Mukhamedhodjaeva
Kinds of Public Control above the State and its Authorities 78

ECOLOGICAL LAW

M. Nurmatov, G.Yalgashev
Some Questions of Development of the Ground Legislation 81

F. Ergashev
Protection of the Environment at use Agrochemicals 83

J. Mominbaev
About development of Agro-industrial complex of Kazakhstan 85

JUDICIAL SYSTEM

D. Habibullaev
Concept and Kinds of Business Management of the Special Order in Civil Process 87

N. Meylieva
Originality of Disposal of Legal Proceeding on the new opened Circumstances in Consideration of Actions of Proceeding 89

The main legislative acts adopted in the Republic of Uzbekistan for the 2nd quarter of 2008 93

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Гулямов Сайдилла Саидахарович – доктор юридических наук, профессор кафедры "Международное частное право" ТГЮИ

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ:

- Рустамбаев Мирзаюсуф Хакимович** – д.ю.н., проф., Ректор ТГЮИ (Председатель)
- Рахманкулов Ходжи-Ақбар Рахманкулович** – д.ю.н., акад., проф., зав. кафедрой "Международное частное право" ТГЮИ
- Исмаилов Нурдинжон Муйдинханович** – к.ю.н., Председатель Комитета Олий Мажлиса по судебной реформе
- Жамолов Бахтиер Уракович** – Прокурор Навайской области Республики Узбекистан
- Икрамов Музроб Муборакхужаевич** – начальник Управления по законодательству Министерства юстиции Республики Узбекистан
- Окюлов Омонбой** – д.ю.н., проф., зав. кафедрой "Хозяйственное право и процесс" ТГЮИ
- Турсунова Гулнара Нигматуллаевна** – к.ф.н., начальник отдела международных отношений ТГЮИ
- Мр.Ханс-Юрген Херинг** – руководитель группы проекта СРСРС 3 (ЕuroreAid)
- Мр.Клаус Шмитц** – главный эксперт проекта СИПКА 3 по юриспруденции

Для получения информации просим обращаться: Гулямов Сайдилла Саидахарович, Рустамбеков Исламбек Рустамбекович ТГЮИ, кафедра МЧП, Республика Узбекистан, Ташкент, 100047, ул.Сайилгох, 35. Тел.: 233-43-59.
Проект SIPCA III Республика Узбекистан, Ташкент, 100077, ул.Буёк Ипак йули, 75
Электронная версия "Обзор законодательства Узбекистана" размещена на Интернет сайтах: www.tsil.uz , www.lda-uz.com и www.infolaw.uz
Адвокатская фирма " Gulyamov and Partners " Республика Узбекистан, г.Ташкент, пр. Узбекистанская, 49. Тел.: 232-64-23
" Global Building Investment " – вложение иностранных инвестиций для приобретения и строительства зданий и сооружений с последующей реализацией. Республика Узбекистан, г.Ташкент, Промзона-2, ул.Обводная. Тел.: 101-78-90
" Bio Trans Servis " – Производство, установка, продажа, передача в аренду и обслуживание мобильных туалетных кабин (Биотуалетов). Республика Узбекистан, г.Ташкент, Учтепинский р-н, ул.Обводная Промзона-2. Тел.: 922 79 74
Журнал включен в список Высшей Аттестационной Комиссии Кабинета Министров Республики Узбекистан в 2004 г.

Журнал был подготовлен при содействии Европейского Союза. За содержание журнала ответственны ЮК и ГТЗ. Результаты, заключения, толкования, выраженные в этом документе, принадлежат только их авторам и не отражают политики или мнения правительства Республики Узбекистан или Европейского Союза.

Опубликовано в 2008 г.

Авторские права принадлежат Юридической Клинике, Ташкентскому Государственному юридическому институту Министерства юстиции Республики Узбекистан. Все права защищены. Публикация может производиться, распространяться или передаваться в какой-либо форме с разрешения Юридической клиники. По вопросам воспроизведения обращаться в Юридическую клинику. Республика Узбекистан, Ташкент, 100047, ул. Сайилгох, 35. Тел.: 232-27-08; 233-43-59.

ISSN 2010-9067

Ассистент главного редактора: **И.Р. Рустамбеков**
Издательский редактор: **Б.И. Кнопов**
Технический редактор: **Ж.Ж. Ходжимухамедов**
Лицензия № 02-84
Подписано к печати – 03.07.2008
Уч.- изд. лист. – 10,25
Отпечатано в типографии "Art Line Group"
Тираж – 1000

**НАУЧНЫЙ-АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ 2/2008**

**СОДЕРЖАНИЕ
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО**

З. Шомухамедова Особенности правового режима наследования в Республике Узбекистан	5
М. Рустамбекова Институт залога и его сущность в цивилистике Республики Узбекистан	11
Х. Палуаниязов О понятии источников персональных данных и их правовой регламентации ...	13
Б. Ходжаев Гражданско-правовое понятие рекламы	16
КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО	
С. Гулямов Некоторые проблемы теории и практики корпоративного права	20
Ш. Каракетов К научной полемике о правовой природе групп компаний – холдингов	27
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ	
Х. Исламходжаев Механизм государственного управления внешнеэкономической деятельностью	34
С. Сафаров Этапы заключения международных договоров по купле-продаже товаров	37
Д. Умархонова Об экстрадиция в международном праве	41
Э. Маннопов Вопросы имплементации Киотского протокола	43
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС	
Э. Тургунбаев О нанесении вреда в невиновном состоянии и об ошибке в противозаконности деяния	47
Ё. Хайдарова К определению понятия криминальной субкультуры	49
Н. Кушэев О совершенствовании норм закона в сфере допроса обвиняемого	53
К. Айтбаев Современное состояние типичных частных криминалистических методик	57
Д. Гулямова Пожизненное лишение свободы по законодательству зарубежных стран	59
Т. Файзуллаева К проблеме ограничения принудительных мер медицинского характера от уголовного наказания	67
ПРАВО ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ	
А. Мухаммадиев Об обеспечении правового механизма информационной безопасности Республики Узбекистан	70
И. Рустамбеков Правовое регулирование защиты информации в Германии	74
ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА	
Х. Мухамедходжаева Виды общественного контроля над государством и его органами власти	78
ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО	
М. Нурматов, Г. Ялгашев Некоторые вопросы совершенствования земельного законодательства	81
Ф. Эргашев Защита окружающей среды при использовании агрохимикатов	83
Ж. Моминбаев О развитии аграрного сектора казахстана в рыночных условиях хозяйствования	85
СУДЕБНАЯ СИСТЕМА	
Д. Хабибуллаев Понятие и виды ведения дел в особом порядке в гражданском процессе	87
Н. Мейлиева Своеобразие рассмотрения дел по новым открывшимся обстоятельствам в рассмотрении судебных дел	89
Основные законодательные акты, принятые в Республике Узбекистан за II квартал 2008 г.	93

С. Гулямов
Доктор юридических наук,
проф. ТГЮИ

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА

Проблемы корпоративного права, в конечном счете, связаны с корпоративными интересами (конфликтами этих интересов) и имеют самые разные причины. Эти причины объясняются не только различным субъективным пониманием такого правового явления, как корпоративное право, состоянием соответствующего законодательства (чему в основном и посвящена настоящая статья), но и более глубинными обстоятельствами, носящими объективный характер, такими, как психология, политика, экономика, имеющие свою специфику в том или ином обществе¹.

Надо сказать, что, несмотря на многовековую историю рыночных отношений, сама по себе теория корпоративного права и тесно связанного с ней корпоративного управления возникла сравнительно недавно, в конце XX в., как относительно самостоятельная — в Англии и США, а затем привлекла внимание специалистов Европейского континента. Ясно, что многообразие экономических, культурных, политических и иных объективных условий привело к различному субъективному пониманию законодателем приоритетности тех или иных интересов в корпоративных отношениях, способов урегулирования возникающих конфликтов и т. п. В конечном итоге, в мире сформировалось несколько моделей корпоративного управления, каждая из которых в той или иной степени подпитывает национальное право.

Переплетение в отечественном праве многообразных правовых идей, заимствованных из зарубежья и имеющих различные объективные предпосылки, порой дезориентирует законодателя при расстановке им приоритетов и направлений регулирования корпоративных отношений.

Назовем некоторые объективные обстоятельства, влияющие на выбор модели правового регулирования корпоративных отношений, а затем выскажем свои соображения относительно того, как в наших условиях должны быть расставлены приоритеты интересов участников этих отношений.

Обстоятельства, влияющие на развитие и понимание корпоративного права, бывают как общими, характерными для любого общества, так и специальными, зависящими от особенностей того или иного общества. Проиллюстрируем эту мысль конкретными примерами.

Конфликт интересов и корпоративный конфликт

Общие причины существования конфликта корпоративных интересов

Во все времена и в любой коммерческой организации существует явный или скрытый конфликт интересов между лицами, от вкладов которых зависит эффективность деятельности такой организации (акционеры — «экономические собственники», менеджеры и директора компании, трудовой коллектив, кредиторы,

сообщество в целом и др.). Этот конфликт обусловлен, прежде всего, ограниченностью единых для множества лиц экономических ресурсов организации, необходимых для полного удовлетворения постоянно возрастающих общих имущественных интересов.

Для доступа к ресурсу заинтересованные лица используют различные модели поведения (институты), как получившие закрепление в праве, так и нет. Результатом применения той или иной модели поведения может явиться ущемление интересов какой-либо группы лиц. Например, акционеры компании принимают решение о выплате дивидендов, тогда как трудовой коллектив организации недополучает причитающуюся ему заработную плату.

В литературе выработаны различные понятия корпоративного конфликта и конфликта интересов. При этом под корпоративным конфликтом понимаются разногласия (споры) между участниками (инвесторами) и менеджерами общества в связи с нарушением прав участников общества, которые приводят или могут привести их в суд с исками к обществу, контролирующему акционеру или управляющим по существу принимаемых ими решений, досрочному прекращению полномочий органов управления, существенному изменению в составе акционеров². В отличие от корпоративного конфликта конфликт интересов означает, в общем-то, постоянную ситуацию, когда имеется высокая вероятность возникновения корпоративного конфликта, связанная с необходимостью выбора управленческого решения субъектом управления, собственные интересы которого вступают в противоречие с интересами компании³.

Для предотвращения негативных последствий конфликта, использования его «в мирных целях» следует прибегать к моделям поведения, учитывающим интересы всех тех лиц, от деятельности которых зависит успешность компании: конфликтом необходимо управлять во благо всех участвующих в нем сторон. Между тем, на практике результаты применения избранной законодателем модели поведения, сколь ни была бы она выверена с точки зрения юридической техники, могут существенно различаться в силу действия специфических объективных условий, характерных для данного общества.

Факторы развития корпоративного права

Психологическая характеристика общества

Этим фактором, одним из определяющих в развитии корпоративного права, предопределяются особенности правового регулирования акционерных отношений и рынка ценных бумаг в разных странах⁴. Например, англосаксонский рынок ценных бумаг, будучи наиболее развитым, характеризуется психологической приверженностью населения к экономической самостоятельности, инициативе и риску, стремлением к извлечению прибыли. Здесь активно развивается рынок акций. Акционерный капитал диверсифицирован среди мелких акционеров, действующих, как правило, через институциональных инвесторов (инвестиционные фонды, пенсионные фонды и т. п.). Владение кон-

¹ См.: Бушев А. Ю., Полондопуло В. Ф. О балансе интересов акционеров при консолидации акций // Арбитражные споры. 2004. № 3.

² Корпоративные конфликты: Причины возникновения и способы преодоления. М., 2002. С. 11.

³ Управление и корпоративный контроль в акционерном обществе / Под ред. Е. П. Губина. М., 1999. С. 19.

⁴ Коммерческое право зарубежных стран / Под ред. В. Ф. Полондопуло. СПб., 2005. Гл. 9 (автор — А. Ю. Бушев).

трольными пакетами акций в компаниях нехарактерно. Акционеры свободно реализуют ценные бумаги в случае сомнений в их доходности («голосуют ногами»). Размер выплачиваемых акционерам дивидендов и курсовая стоимость акций имеют определяющее значение для оценки эффективности деятельности компании и ее менеджеров. Интересы акционеров преобладают над интересами других лиц: работников, кредиторов, менеджмента и др.

Распыление акций среди множества акционеров имеет свои преимущества, вытекающие из повышения количества лиц, контролирующей деятельность менеджеров¹. Но и у этой медали есть оборотная сторона. Количество в данном случае не определяет качество. Дело в том, что во многих случаях экономические затраты акционеров на участие в управлении обществом (включая контроль) несоизмеримо выше, чем получаемый ими доход. Поэтому активность многих индивидуальных акционеров и их лояльность по отношению к компании крайне низки² (этот недостаток смягчается через объединение индивидуальных акционеров в различные «схемы коллективного инвестирования», таких, как инвестиционные фонды, негосударственные пенсионные фонды, ипотечные фонды и т. п.).

Тем не менее выделяются психологические отличия в поведении английских и американских акционеров. Англичане в среднем более активны в реализации и защите своих акционерных прав. Возможно, такое различие привело к активизации государственного регулирования корпоративных отношений в США и преобладанию норм саморегулирования в Великобритании³.

Европейский рынок ценных бумаг, будучи также развитым, характеризуется иными качествами, предопределяемыми психологией европейцев. Предпочтение отдается ценным бумагам, обеспечивающим сохранение сбережений (обеспеченным облигациям и т. п.), а не более рисковым — бумагам, удостоверяющим право на управление капиталом (ограниченным ресурсом). Приоритет облигаций над акциями объясняется менталитетом европейцев, не склонных к рискованным операциям на рынке ценных бумаг. Характерна концентрация управленческой власти в виде приобретения контрольных пакетов акций: выше контроль — ниже риск.

Свои особенности имеются на германском, австрийском, французском, итальянском и иных европейских рынках. Весьма сходным с европейским является японский рынок ценных бумаг, для которого характерны верность акционеров своей компании, выбор в пользу менее рискованных вложений, предпочтение бесконфликтного разрешения споров. Приобретение контрольных пакетов акций здесь нехарактерно. Рынок долговых ценных бумаг преобладает над акциями, однако оборот последних в среднем активнее, чем в Европе (видимо, под влиянием американских инвесторов). Бизнес социально ориентирован на интересы работников, в том числе менеджмента. Дивиденды или

курсовая стоимость акций не имеют решающего значения⁴.

Особое положение занимает исламский рынок ценных бумаг, испытывающий сильное влияние религии, запрещающей получение выгоды посредством спекуляции, выдачи ссуды под процент. Выпуск доходных облигаций в мусульманских странах встречается крайне редко. Здесь допускается выпуск «бумаг участия», по которым инвесторы вкладывают средства, как правило, совместно с властями для решения социальных задач. Доход с таким бумагам получается в виде доли от прибыли, которая официально процентом не признается. В обращение допущены акции, беспроцентные долговые и некоторые другие бумаги. Большинство компаний принадлежат крупным фамильным («наследственным») акционерам, привлечение инвестиций от населения не является традиционным.

Определенными особенностями характеризуется также рынок ценных бумаг стран - членов СНГ (входящий в рынок стран экономики переходного периода). Он отличается относительной неразвитостью, что предопределяется неподготовленностью населения к самостоятельным операциям на этих рынках, неспособностью государства защитить инвестиции, концентрацией контрольных пакетов акций у ограниченного круга лиц (чаще всего — руководства компаний), активным участием государственных служащих в предпринимательской деятельности, преобладанием незаконных слияний и поглощений компаний и т. п. Все это ведет к недоверию населения и корпоративных инвесторов к ценным бумагам и иным формам объединения инвестиций для удовлетворения интереса по обеспечению и приумножению свободных средств⁵. Аналогичными обстоятельствами предопределяются и многие проблемы национального корпоративного права.

Политические решения также выступают одним из факторов, влияющих на состояние и развитие законодательства в сфере корпоративного управления. Для нашей страны такое влияние объясняется высокой активностью государства во всех сферах жизни общества, включая экономическую, борьбой различных политических группировок за доминирование в обществе.

Определяющей внешней причиной указанных особенностей выступает стремление страны войти в международное экономическое сообщество, в частности вступить во ВТО, но при этом сохранить достаточную степень экономической независимости, не стать сырьевым придатком экономически развитых стран. Вступление в международное экономическое сообщество обусловлено приведением национального законодательства, в том числе корпоративного, в соответствие с требованиями ВТО и других международных организаций, открытием национального рынка для товаров мировых производителей.

Не секрет, что ряд отраслей нашей экономики (сельское хозяйство, автомобильная промышленность и некоторые другие) пока не готовы к конкуренции с

¹ John C. Coffee, Jr. Starting from Scratch: The Legal Institutional Steps to Viable Securities Markets in Transition Economies // Review of Central and East European Law. Vol. 27, 2001.

² Rafael La Porta, Florencio Lopez de Silanes, Andrei Shleifer, Robert W. Vishny. Agency Problems and Dividend Policies around the World / NBER Working Paper Series, June, 1998. <http://www.nber.org/papers/wb6594>

³ Owen G., Kirchmaier T., Grant J. Corporate Governance in the US and Europe. Where are we now? 2004. www.lse.uk.ac

⁴ Zenichi Shishido. Japanese Corporate Governance: The Hidden Problems of the Corporate Law and their Solutions // Working Paper No 23, 1999. University of California. <http://repositories.cdlib.org/blewp/23>

⁵ Хаша И. Законодательная база эффективного корпоративного управления: сравнительный анализ опыта ряда постсоциалистических стран. Варшава, 2004. // www.iet.ru

мировыми производителями соответствующей продукции.

Хотелось бы отметить, что степень участия государства в регулировании корпоративных отношений, а также отношений на рынке ценных бумаг оценивается зарубежными учеными по-разному: от полного невмешательства до жесткого регулирования¹.

Экономические факторы являются определяющими при формировании законодательства, включая законодательство в сфере корпоративного управления.

Известно, что «законодательная власть не создает закона — она лишь открывает и формулирует его»²; публичные отношения появляются из социально-экономических отношений, которые они закрепляют и оформляют. Социально-экономические отношения складываются объективно, но по мере их познания («открытия») можно приблизиться к сознательному управлению ими. Иначе говоря, на общество (включая экономику) можно воздействовать только косвенно, создавая условия для его развития в необходимом направлении. Применительно к экономике это — создание конкурентной среды, в которой осуществляется предпринимательская деятельность, установление единых рыночных «правил игры», стабильных публичных требований³.

Социальное управление как воздействие на общество с целью его упорядочения есть имманентное свойство любого общества, вытекающее из его системной природы, необходимости общения людей в процессе жизнедеятельности, обмена продуктами их материальной и духовной деятельности. Однако характер социального управления в различных обществах и в разные периоды существования того или иного общества проявляется по-разному. Проблема соответствия субъективного воздействия публичных институтов на общество объективным факторам его развития остается одной из основных теоретических и практических проблем человеческого общежития⁴.

Особенность нашего общества состоит в том, что оно находится пока в переходном состоянии. Все еще имеются ярые носители идеи о том, что изменения системы общественных отношений могут осуществляться только в качестве осознанных, планомерных действий, что государство является ведущим началом экономических преобразований.

Такой подход к управлению обществом, который не считается с объективными закономерностями, ведет к произвольному вмешательству публичных институтов в экономическую и иные сферы жизнедеятельности общества.

Экономика как система производственных отношений в основе своей — саморегулирующееся явление, имеющее своим основанием самостоятельную деятельность людей, их интересы и побуждения.

Предприниматели, специализируясь на производстве определенного продукта, естественным образом (т.е. под воздействием спроса и предложения) включаются в систему разделения труда. Государство, организуя общество (включая экономику), само не превращается в предпринимателя, а остается организацией политической, организующей общественные процессы присущими ему способами: издание законов (функция законодательной власти), организация исполнения законов (функция исполнительной власти), разрешение общественных конфликтов (функция судебной власти).

В странах с рыночной экономикой также преследуется цель упорядочения рынка, но не путем замены его государственной экономикой и отмены свободы предпринимательства, а посредством установления разумных пределов этой свободы, поиска и законодательного закрепления баланса общественных интересов. Государство здесь оказывает воздействие на экономическое развитие лишь косвенными методами, гарантируя неприкосновенность частной собственности и прибылей, соблюдение правил конкуренции и т. д.

Ныне страны СНГ интегрируются в мировое хозяйство и не могут игнорировать те правила, по которым развивается мировая экономика. Многие для этого уже сделано, но их экономика по-прежнему переживает кризисное состояние, определяемое переходом от директивного хозяйствования к рыночному. Поэтому потребуется еще на некоторое время большее, чем в стабильной рыночной экономике, вмешательство государства в экономическую сферу. Однако в любом случае такое вмешательство должно регламентироваться законом, балансирующим различные общественные интересы⁵.

Государственное регулирование рыночной экономики должно проявляться в необходимых и достаточных требованиях, отражающих интересы общества в целом. Правовыми формами государственного регулирования выступают акты различных органов государственной власти: законодательной, исполнительной, судебной. Вся полнота власти в демократическом обществе, как известно, принадлежит самому этому обществу (народу). Общество делегирует власть различным, созданным им же институтам власти (законодательной, исполнительной, судебной), которые составляют и государство, и вместе с тем различные сбалансированные ветви власти, исключающие узурпацию всей власти в одних руках.

Важной характеристикой экономической системы является объективное наличие и действие в ней соответствующей инфраструктуры. Для рынков ценных бумаг это профессиональные участники рынка ценных бумаг, система раскрытия информации, определения

¹ La Porta Rafael, Florencio Lopez de Silanes, Shleifer Andrei. What Works in Securities Laws? 2003. <http://ssrn.com/abstract=425880>

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. I. С. 285.

³ Об основных экономических отличиях, повлиявших на состояние рынков ценных бумаг в различных странах. см.: Международное коммерческое право: Учебное пособие / Под общ. ред. В.Ф.Попондопула. М., 2004. Глава 8 (автор — А.Ю.Бушев).

⁴ Интересный анализ западных социально-экономических теорий представлен в книге: Мальцев Г. В. Буржуазный эгалитаризм. М., 1984.

⁵ В природе нет чисто рыночной или чисто государственной экономики. Между этими крайними полюсами существует целый ряд моделей, различающихся по степени вмешательства государства в экономику. Следует учитывать, что экономическая система любой страны состоит из нескольких секторов, среди которых можно выделить, по меньшей мере, два, так или иначе отличающихся друг от друга по форме собственности и принципам регулирования: 1) частное предпринимательство, которое в значительной степени регулируется рыночными механизмами и основано на частной инициативе; 2) государственный сектор экономики, базирующийся на государственной собственности и жестко контролируемый государством.

рыночной стоимости ценных бумаг и др. Так, вводя в законодательство условие об определении рыночной стоимости акций при их выкупе у акционеров, следует учитывать, что фактически механизмы определения такой стоимости отсутствуют. До их возникновения (а на это без ощутимой поддержки государства могут уйти многие десятилетия) в законодательстве необходимо детальнее регламентировать процедуру установления выкупной цены.

Очевидно, что законодательство в области корпоративного управления нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Корпоративное управление, корпоративные отношения и корпоративное право

До сих пор не сложилось единообразное понимание того, что такое корпоративное управление, корпоративные отношения и корпоративное право. Не вдаваясь в дискуссию по этому вопросу, отметим следующее.

Корпоративное управление является разновидностью социального управления, представляющего собой определенное воздействие органов управления хозяйственного общества, хозяйственного товарищества, кооператива (далее для краткости используются термины «хозяйственное общество» или «корпорация») на поведение людей, вовлеченных в сферу деятельности хозяйственного общества (его участников, членов совета директоров, исполнительных органов, работников и др.), которое реализуется посредством возникающих при этом корпоративных отношений¹.

Корпоративное управление образует необходимый элемент самой предпринимательской деятельности, так как проявляет себя в рамках хозяйственного общества непосредственно в процессе осуществления производства продукции (работ, услуг).

Корпоративные отношения опосредуют не только действия, связанные с корпоративным управлением, но и другие действия, совершаемые в связи с созданием, реорганизацией, ликвидацией хозяйственного общества, а также в связи с финансированием деятельности хозяйственного общества, распределением его прибыли и другими проявлениями его деятельности. Иначе говоря, корпоративные отношения — это имущественные отношения, входящие в структуру предмета гражданско-правового регулирования. Они носят сложно-структурный характер и проявляются через интересы множества лиц, так или иначе связанных с деятельностью хозяйственного общества и противостоящих друг другу:

— **во-первых**, это противостоящие интересы участников хозяйственного общества и его работников особенно явные, когда работники одновременно являются участниками компании. В других странах (США, Великобритании, Германии) работники также нередко наделяются долями участия и могут влиять на корпоративную политику. Более того, в Германии, как известно, работники, независимо от наличия у них акций, имеют определенную квоту при формировании состава наблюдательного совета (совета директоров);

— **во-вторых**, это противоречие интересов участников хозяйственного общества (внутренних инвесторов, имеющих права требования к обществу, вытекающие из их участия) и кредиторов общества (внешних инвесторов, имеющих права требования к обществу,

не связанные с участием в капитале общества), особенно когда участник общества одновременно выступает его кредитором. Например, на сбалансирование интересов указанных лиц направлено правило акционерного законодательства, ограничивающее выпуск обществом облигаций (не более величины уставного капитала или величины обеспечения, предоставленного обществу третьими лицами). Участие внешних кредиторов в управлении компанией характерно для германской и азиатской моделей корпоративного управления;

— **в-третьих**, это противоречие интересов общества (акционеров, товарищей, членов кооператива) и менеджеров (исполнительных органов общества, управляющих, директоров). Такое противоречие возникает, в частности, в результате наделения менеджеров функциями по управлению имуществом, переданным в их ведение участниками;

— **в-четвертых**, это противоречие интересов крупных (мажоритарных) участников общества (например, владельцев крупных пакетов акций) и мелких (миноритарных) участников.

Наконец, следует сказать еще об одном противоречии: с одной стороны, между интересами акционеров, менеджмента, трудового коллектива, кредиторов, а с другой, — интересов сообщества (включая потребителей), в котором корпорация осуществляет свою деятельность.

В рамках корпоративных отношений все указанные интересы должны быть сбалансированы и обеспечены надежной защитой². Сбалансировка и защита указанных интересов, регулирование корпоративных отношений осуществляются нормами **корпоративного права**, которое является структурным подразделением гражданского права (его подотраслью) и представляет собой совокупность норм гражданского права, регулирующих корпоративные отношения.

В литературе выделяются принципы корпоративного права (отделение собственности от управления, разделение компетенции органов управления, добросовестность и разумность, баланс интересов участников корпоративных отношений и др.)³, означающие по существу проявления принципов самого гражданского права (равенства, неприкосновенности собственности и т. д.).

Надо отметить, что особенности проявления принципов гражданского права в сфере корпоративного управления не нашли еще должного отражения в законодательстве. Вряд ли можно без всяких оговорок утверждать, например, что приоритет должен быть отдан интересам кредиторов общества и миноритарным акционерам. Такой односторонний подход ведет к дисбалансу интересов в обществе, нарушению законных интересов акционеров (например, судебным запретам на проведение собрания акционеров, освобождению от ответственности основного общества, размыванию долей в уставном капитале, выкупу дробных акций и пр.).

² На это обращалось внимание еще в работах начала 90-х годов: Кооперативное право / Под ред. А. А. Собчака, В. Ф. Яковлевой, Н. Д. Егорова. СПб., 1992. Гл. 8 (автор — В. Ф. Попондопуло); Попондопуло В. Ф. Правовой режим предпринимательства. СПб., 1994. С. 33—35.

³ Материалы круглого стола Экспертного совета по корпоративному управлению при Минэкономразвития России от 9 марта 2005 г. (предоставлены по рассылке).

¹ Могилевский С. Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ. М., 2004. С. 193.

Корпоративное управление направлено на снижение рисков, связанных с отклонениями от рационального поведения: 1) риска принятия неэффективного решения (ошибки); 2) риска злоупотребления при принятии решения об использовании имущества (ресурса); 3) риска неисполнения принятого решения; 4) риска искажения информации о состоянии ресурса, значимой для заинтересованных лиц; 5) риска злоупотребления при использовании такой информации третьими лицами и др. Для минимизации этих рисков законодательство в сфере корпоративного управления должно закреплять определенные принципы принятия эффективного управленческого решения и контроля над его исполнением — принципы корпоративного управления.

Такие принципы очень важны для различных организаций с множеством лиц (коммерческие организации, государственные и международные организации и др.), имеющих разные интересы (или способы их удовлетворения) в отношении единой для всех ценности — ресурса (включая имущественный актив коммерческой организации)¹.

К таким принципам, в частности, относятся:

- принцип коллективности выработки и принятия решения;
- принцип надлежащего информационного обеспечения лиц, принимающих решение;
- принцип беспристрастности (независимости) и отсутствия прямой личной заинтересованности (конфликта интересов) в принимаемом решении;
- принцип профессионализма и специализации лиц, участвующих в подготовке решения;
- принцип распределения между различными органами управления полномочий по принятию решений стратегического и оперативного характера («разделение властей»);
- принцип распределения функции по принятию решений и контроля над их исполнением;
- принцип критического (творческого) мышления при выработке и принятии решения;
- принцип персональной ответственности лиц, принимающих решение, которое является обязательным для других лиц;
- принцип соразмерности контроля над исполнением принятого решения в соответствии со значимостью решения.

Чем выше вероятность возникновения конфликта в тех либо иных отношениях с множеством лиц, имеющих несовпадающие интересы, тем интенсивнее внедряются указанные принципы в деятельность органов управления, принимающих значимое для всех участников решение. В результате минимизации указанных рисков обеспечивается более полный учет имущественных интересов всех значимых для организации лиц, что способствует бесконфликтности взаимодействия между ними, устойчивости и жизнеспособности организации в целом как определенной системы.

Однако одновременное и полное удовлетворение интересов всех участников корпоративных отношений невозможно в силу ограниченности ресурсов и потому необходимо расставить приоритеты. При этом следует учитывать отмечаемые выше объективные, политиче-

ские, экономические и психологические факторы. В частности, важно учитывать существующее состояние корпоративных отношений, систему корпоративной собственности. Наша система корпоративной собственности, в отличие от американской (распыленной между множеством владельцев ценных бумаг), весьма концентрирована, ценные бумаги сосредоточены в руках относительно небольшого количества крупных инвесторов, определяющих судьбу корпорации. Такая концентрация имеет не только отрицательные (злоупотребление правами), но и положительные черты. Крупные акционеры, инвестировавшие в среднем больше капиталов, в большей степени заинтересованы в успешности деятельности хозяйственного общества. Поэтому их активность в управлении обществом, контроль над деятельностью менеджеров выше, чем у распыленного большинства индивидуальных акционеров. В конечном итоге, активность крупных акционеров в управлении и контроле может обернуться благом для всех иных заинтересованных лиц.

Учитывая указанные выше противоречия интересов различных лиц, имеющих отношение к обществу, необходимо законодательно (принципиально) закрепить следующие приоритеты, отражающие долговременную экономическую политику:

— **интересов участников хозяйственного общества над интересами его работников** при условии соблюдения гарантий, предоставленных работникам трудовым законодательством (гарантии своевременной и справедливой оплаты труда, отдыха и т. д.).

Такой подход обеспечит поступательное развитие хозяйственных обществ как организационной формы объединения капиталов, а следовательно, и экономики страны в целом;

— **интересов кредиторов общества** (внешних инвесторов, имеющих права требования к обществу, не связанных с участием в капитале общества) **над интересами участников хозяйственного общества** (внутренних инвесторов, имеющих права требования к обществу, вытекающие из участия).

Такой принципиальный и, на наш взгляд, правильный подход уже находит отражение в действующем гражданском законодательстве и должен быть сохранен (гарантии прав кредиторов при принятии решений о реорганизации и ликвидации юридических лиц, в том числе при возбуждении дел о банкротстве должников).

Иной подход, закрепляющий приоритет интересов участников хозяйственного общества над интересами его кредиторов, пока для РУз неприемлем, так как приведет к нарушениям прав кредиторов и снижению их экономической активности;

— **интересов участников хозяйственного общества над интересами членов совета директоров** (наблюдательных советов) **и менеджеров** (исполнительных органов общества, управляющих) при условии четкого закрепления прав и обязанностей последних;

— **интересов крупных** (мажоритарных) **участников общества** (например, акционеров, владельцев крупных пакетов акций) **над интересами мелких** (миноритарных) **участников**.

Именно крупные участники общества составляют основу экономики, а миноритарные акционеры пока не готовы психологически, в том числе, к активному участию в управлении компанией. При этом миноритарные участники общества должны быть наделены средствами защиты их интересов от злоупотреблений

¹ Международное торговое право: Учебное пособие / Под общ. ред. В. Ф. Попондопуло. М., 2005. Глава 2 (автор — А. Ю. Бушев).

большинства, главным образом компенсационного характера (правом на выплату определенной денежной суммы);

— **интересов потребителей над интересами корпорации в целом.**

В отношениях с коммерческой организацией потребители — слабая сторона. Но более экономически слабыми являются и мелкие участники по сравнению с крупными. Между тем, если значение мелких акционеров для развития корпоративных отношений (с учетом текущего состояния инфраструктуры рынка ценных бумаг) не является существенным, то влияние потребителей на процесс управления корпорацией, на принятие корпоративных решений значительно выше. Такое влияние необходимо поддерживать, поскольку потребители выступают своего рода дисциплинирующей силой в отношении лиц, концентрирующих управленческую власть.

Таким образом, корпоративное право выступает в качестве одного из инструментов корпоративного управления и призвано, на наш взгляд, в частности: а) обеспечить соблюдение названных приоритетов при одновременной защите интересов всех участников (мерами компенсационного характера и др.); б) способствовать внедрению общих принципов принятия эффективных решений и контроля в систему мер по управлению корпоративными отношениями.

Инструментами корпоративного управления выступают не только модели поведения, закрепленные в нормах корпоративного права. Такие модели (институты) содержатся и в рекомендательных документах, они могут быть почерпнуты из так называемой наилучшей бизнес-практики, включать в себя разнообразные психологические, экономические, управленческие и иные способы воздействия на поведение человека.

Действие принципов принятия эффективного решения, минимизирующих управленческие риски, обеспечивается введением в корпоративное право конкретизирующих их правил и процедур (моделей поведения, институтов), в том числе императивных — требования о сроках и содержании информации, предоставляемой заинтересованным лицам, распределения полномочий между органами управления, привлечения независимого директора, независимого оценщика, исключения из голосования по сделкам с заинтересованностью, персональной имущественной ответственности менеджеров и членов совета директоров и т. д.

Что касается закрепления в нормах корпоративного права приоритетности интересов одних участников корпоративных отношений перед интересами других (выражающейся в получении доступа к общему, но ограниченному ресурсу), то при формулировании соответствующих моделей поведения законодательству следует учитывать экономическую затратность выполнения устанавливаемых им правил. Перераспределение между заинтересованными лицами возможных затрат и доходов достигается, в частности, через наделение одних дополнительными правами в отношении других, перераспределение бремени доказывания и т. п.²

Следует отметить, что организуемое воздействие на поведение участников корпоративных отношений

оказывают не только нормы корпоративного (частного) права, но и нормы публичного права, устанавливающие, например, административную и уголовную ответственность за соответствующие правонарушения.

Подводя итог вышесказанному, вновь хотелось бы обратить внимание на, казалось бы, очевидный вывод. При заимствовании и конструировании норм корпоративного права необходимо учитывать объективные условия их применения (психологические, политические, экономические). Подбор соответствующих норм должен быть направлен, во-первых, на внедрение в систему управления компанией общих принципов принятия эффективного решения и контроля (профессионализм, беспристрастность, ответственность, информированность и др.), а во-вторых, на закрепление приоритетности интересов одних участников корпоративных отношений перед другими (за счет установления очередности получения дохода и несения затрат для получения возможности использования ресурсов компании в своем интересе).

Рассмотрим некоторые правовые решения, нацеленные на оптимизацию корпоративного управления, минимизацию неблагоприятных последствий конфликтов, возникающих в процессе корпоративных отношений.

Проблемы совершенствования законодательства в сфере корпоративного управления.

Национальное законодательство о реорганизации и ликвидации юридических лиц нуждается в реформировании. Есть необходимость разработки более детальных норм о реорганизации и ликвидации, как общих, так и специальных норм, касающихся отдельных организационно-правовых форм юридических лиц. Считается верным, что реформирование законодательства о реорганизации и ликвидации должно проходить в русле либерализации соответствующих экономических отношений.

Однако всякая либерализация имеет известные пределы, воплощаемые в механизмах сдерживания лиц, стремящихся к злоупотреблениям в условиях свободы. Поэтому необходимо найти и закрепить в законодательстве определенный баланс интересов лиц, связанных с реорганизацией и ликвидацией (прежде всего, юридического лица и его кредиторов). Нельзя допускать перекосы в сторону тех или других участников реорганизации и ликвидации и рассчитывать на то, что в случае чего в судебном порядке ситуацию можно будет исправить.

В существующую систему законодательства о реорганизациях вполне укладываются и нормы о так называемой смешанной реорганизации.

Полагаем также, что было бы верным закрепить в законе правило, которое обеспечивало бы более устойчивый баланс интересов кредиторов и реорганизуемого юридического лица. За кредитором должно быть сохранено право требовать досрочного исполнения или прекращения соответствующих обязательств и возмещения убытков, однако реализовать это право он сможет только в судебном порядке. При этом суд вправе будет отказать в удовлетворении таких требований, если реорганизуемая организация или ее правопреемники докажут, что в результате реорганизации опасности ненадлежащего исполнения обязательства не возникнет. В качестве гарантий интересов кредиторов при реорганизации предлагается установить солидарную ответственность правопреемников реорганизованного юридического лица в случае, если после

¹ Например, Принципы корпоративного управления ОЭСР, Кодекс корпоративного поведения ФКЦБ и др.

² Ричард А. Экономический анализ права. В 2-х томах / Пер. с англ. СПб., 2004.

осуществления реорганизации хотя бы один из правопреемников окажется не в состоянии удовлетворить требования кредиторов.

Оценивая это предложение, следует отметить, что реализация прав кредиторов на досрочное прекращение обязательств и возмещение убытков действительно может стать препятствием для реорганизации должника. Право должника на реорганизацию должно быть обеспечено некоторым ослаблением возможностей кредиторов.

На наш взгляд, следует оставить действующие нормы о гарантиях кредиторов при реорганизации, а должнику предоставить право обращаться в суд и доказывать, что требование кредитора о досрочном прекращении обязательств и о возмещении убытков является необоснованным. Такое распределение бремени доказывания будет более справедливым и обеспечит баланс интересов должника и кредиторов.

У должника есть право на реорганизацию, у кредиторов есть право на досрочное прекращение обязательств и возмещение убытков. Если должник усматривает нарушение своего права со стороны кредитора, в том числе в результате злоупотребления последне-го, пусть должник и обращается в суд.

Мы предлагаем также закрепить гарантии, направленные на создание механизма раскрытия информации о готовящейся реорганизации. Это позволит создать условия, препятствующие злоупотреблению правом на реорганизацию, в том числе по недобросовестному перераспределению имущества, а также открыть более широкие возможности для реализации заинтересованными лицами (миноритарными акционерами, кредиторами и др.) своего права на защиту, в том числе на судебную защиту. В интересах практической реализации указанных целей предлагается ввести институт экономического обоснования любой реорганизационной процедуры, для чего при подготовке к проведению реорганизации должны разрабатываться соответствующие документы. И о принятии решения насчет реорганизации надо своевременно информировать всех заинтересованных лиц.

Но надо также учесть, что реорганизация — это право юридического лица, обусловленное явной необходимостью.

В завершение предложений, касающихся совершенствования законодательства о реорганизации, отметим также следующее. Реорганизация — это сложная и длительная юридическая процедура. Ключевыми фигурами в такой процедуре являются менеджеры и директора, готовящие решение о реорганизации (раскрывают информацию, ведут переговоры с контрагентами и т. д.). Действенным средством от злоупотреблений в данной сфере, на наш взгляд, должен быть институт персональной ответственности директоров (других лиц, принимающих решения о реорганизации). Их следует привлекать к весьма строгой ответственности за нарушение самой процедуры реорганизации, за принятие решений без учета интересов всех акционеров (участников), кредиторов, трудового коллектива и иных заинтересованных лиц.

В то же время, во избежание злоупотреблений в отношении самих директоров (необоснованного привлечения их к ответственности), надо регламентировать процедуру принятия ими соответствующего решения, заложив в ее основу приведенные выше принципы «принятия эффективного решения». В качестве примера регулирования можно было бы воспользо-

ваться американской моделью «правила делового судения»¹ или же французской концепцией «управленческой ошибки».

О выходе участника из общества с ограниченной ответственностью

Установлено, что в случае выхода участника из общества, оно обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление. В связи с этим следует различать два момента: 1) момент перехода доли к обществу, который определяется моментом подачи заявления о выходе из общества; 2) момент определения действительной стоимости доли, который связывается с формированием бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе из общества.

Между указанными моментами может существовать значительный промежуток времени, в течение которого естественным образом меняется стоимость имущества действующего общества: она может увеличиваться или уменьшаться, что можно лишь прогнозировать.

Стоимость доли участника общества определяется как часть стоимости чистых активов общества, пропорциональная размеру его доли в уставном капитале (номинальной доли). Между тем действительная стоимость доли участника общества постоянно меняется. Ее размер, определяемый на конец отчетного года, может быть больше (как в случае с рассматриваемой жалобой) или меньше размера действительной стоимости доли участника общества на момент подачи заявления о выходе. Этот момент не следует игнорировать.

В заключение, отметим следующее. Законодательство РУз о корпоративном управлении и практика его применения находятся еще в процессе развития. Дискуссионными остаются и основные понятия: корпоративное управление, корпоративные отношения, корпоративное право.

Мы надеемся, что изложенные в данной статье взгляды по проблемам корпоративного права и рекомендации окажутся полезными для законодателя, судебной практики и дальнейшего научного обсуждения поставленных проблем.

Abstract

In the introductory part of the article the author characterizes occurrence of problems of the corporate right.

In the basic part of the article questions of the conflict of interests and corporate conflicts, the general reasons of existence of the conflict of corporate interests, factors of development of the corporate right, corporate management, corporate attitudes and the corporate right as a whole are considered.

In the conclusion the author specifies necessity of perfection of the national legislation for sphere of corporate management and brings corresponding specific proposals.

¹ Бушев А. Ю., Попондопуло В. Ф. О балансе интересов...