

**ФУҚАРОЛИК
ҚОНУНЧИЛИГИНИНГ
РИВОЖЛАНИШИ ВА
ДОЛЗАРБ МУАММОЛАРИ**

*маърузидаги халқаро илмий-амалий
конференция материаллари*

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
ГРАЖДАНСКОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

*материалы международной
научно-практической конференции*

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ АДЛИЯ ВАЗИРЛИГИ

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК ИНСТИТУТИ

**GERMANIYANING TEXNIK HAMKORLIK B'YICHA
JAMIYATI**

**"FUQAROLIK QONUNCHILIGINING RIVOJLANISHI
VA DOLZARF MUAMMOLARI"**

мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция
материаллари

(Анжуман академик Х.Р.Раҳмонкуловнинг 80 йиллигига бағишланган)

**"АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА"**

материалы международной научно-практической конференции

(Посвященной 80-летию академика Рахманкулова Х.Р.)

ТОШКЕНТ – 2005

"Фуқаролик қонунчилигининг ривожланиши ва долзарб муаммолари". Халқаро илмий-амалий конференция. /Масъул муҳаррирлар: ю.ф.д., проф. М.Б.Усмонов, ю.ф.н., доц. Ш.М.Асъянов, ю.ф.н., доц. И.М.Анортеев. –Т.: ТДЮИ нашриёти, 2005, 533-бет.

Сарлавҳада: Ўзбекистон Республикаси адлия вазирлиги, ТДЮИ, Германиянинг техник ҳамкорлик бўйича жамияти.

Ушбу тўплам "Фуқаролик қонунчилигининг ривожланиши ва долзарб муаммолари" мавзuida Тошкент Давлат юридик институтида 2005 йил 23 сентябрда бўлиб ўтган Халқаро илмий-амалий конференция материалларидан ташкил топган.

Конференция Ўзбекистон ФА академиги Х.Р. Раҳмонкуловнинг таваллудининг 80 йиллигига бағишланган бўлиб, тўпламнинг биринчи қисмида юбилярнинг ижтимоий келиб чиқиши ва унга билдирилган табриklar, чиқишлар, иккинчи қисмида эса – фуқаролик ҳукуқининг долзарб муаммолари бўйича тақдим этилган мақолалар жой олган.

Данный сборник состоит из материалов международной научно-практической конференции проведенной в Ташкентском Государственном юридическом институте по теме "Актуальные проблемы и тенденции развития гражданского законодательства".

Конференция посвящена 80-летию академика АН РУз Х.Р. Раҳманкулова. В первой части сборника излагается автобиографические данные юбиляра и приводится поздравление и выступление участников конференции, а во второй части – статьи по актуальным проблемам гражданского права.

Авторский коллектив выражает благодарность Германскому обществу по техническому сотрудничеству (ГТЦ) за оказанное содействие в опубликовании настоящего сборника.

РОЛЬ И МЕСТО КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА В СИСТЕМЕ ЧАСТНОГО ПРАВА

Применение корпорации (юридического лица) как организационно-правовой формы ведения бизнеса, наряду с обеспечением прав собственности, может считаться одним из факторов, обеспечивших столь стремительное развитие стран с рыночной экономикой и распространение ее принципов по всему миру. Отличительные особенности, проявляющиеся в ограниченной ответственности, централизованном управлении, в наличии возможности свободного отчуждения долей владения, позволили юридическим лицам стать приоритетным инструментом хозяйственной деятельности в огромных масштабах. Эффекты и результаты их деятельности видны и осязаемы повсеместно, и примеров тому можно привести множество. Начиная от топливно-энергетических гигантов "Royal Dutch Shell", "Газпром", "Амосо", от которых зависят поставки тепла, электричества, и функционирование почти всех отраслей хозяйства, продолжая представителями автомобильной индустрии типа "Daimler-Chrysler", "BMW", "ЗИЛ", и кончая на производителями питания "Nestle", значение которых трудно переоценить.

Развитие современных технологий привело к умножению числа производств, получающих экономический эффект от увеличения масштабов (или т. н. "economies of scale") и возможности совмещения большого количества работников и объема капиталовложений в одном предприятии. Другой причиной, способствовавшей популяризации корпораций, является относительная простота привлечения капитала. Другими словами, большие объемы денежных средств, необходимые для создания и поддержки комплексного бизнеса могут быть быстро собраны и распределены по назначению. И наконец, еще одним фактором, объясняющим доминантность корпоративных форм в странах с развитой рыночной экономикой, является то обстоятельство что частная собственность на инвестиции воспринимается как социальная норма. Соответственно, такое положение утратило необходимость агрегации капитала исключительно государством путем принудительного изъятия сбережений, посредством налогообложения и дотации государственных предприятий.

Хотя юриспруденция "подарила" экономике столь драгоценный для нее институт юридического лица, акционерные общества или корпорации, будучи разновидностью юридического лица, являются исключительно творением экономики. Таким образом, институт акционерных обществ первоначально развивался именно на экономической основе, и при этом недостатки института корпораций восполнялись чисто экономическими подходами.

Но все же многие недостатки существования акционерных обществ оказалось невозможно или неэффективно преодолевать только путем экономического регулирования, что положило начало развитию отрасли и науки корпоративного права. Недостатки корпораций являются результатом их относительно сложной структуры, которые, в свою очередь, порождают предсказуемый ряд конфликтов и проблем временного характера, присущий природе данного вида юридических лиц. При этом корпоративное право понимается как отрасль права, направленная на решение и предотвращение этих проблем.

Многие ученые оппонировали, что корпоративное право является не более чем институтом гражданского права, а не комплексной отраслью права, хотя это суждение, на наш взгляд, ни с каких позиций не обосновано и само по себе явно является категоричным.

Позволим себе не согласиться с тем, что корпоративное право не может рассматриваться в качестве самостоятельной комплексной отрасли права. Хотелось бы выдвинуть следующие аргументы в защиту своей позиции.

По нашему убеждению, предметом корпоративного права можно считать специфические корпоративные отношения, строящиеся как внутри корпорации на организационно-правовых (управленческих) и договорных основах между общим собранием акционеров и управленческим аппаратом, так и непосредственно на внешних гражданско-правовых отношениях и властных предписаниях государственных органов в регулировании деятельности корпорации.

Кроме того, сам характер и сущность корпоративных отношений говорит об их внутренней целостности, единстве, а также правовой полноте, отражающей их место и удельный вес во всей системе организации хозяйственного процесса.

Сама структура акционерного общества представляет собой разноразмерную организационную форму, где присутствует сочетание отношений соподчинения общему собранию акционеров, наблюдательного совета и исполнительного органа, что не в полной мере впи-

сывается в правовые конструкции гражданских правоотношений, ключевой принцип которых – равноправие их субъектов.

Другим подтверждением этого тезиса является институт раскрытия информации. И в данном случае отношения, связанные с ним, не являются в полной мере гражданско-правовыми в силу того, что этот процесс во многом обеспечивается механизмами властного принуждения.

Что касается метода регулирования, то здесь налицо сочетание как диспозитивного, так и императивного. Хозяйственная деятельность корпораций естественно основывается на первом из них, тогда как организация осуществления управления внутри корпорации построена на жесткой иерархии ее органов, что опосредует отношения соподчинения и органично вкрапливает сюда императивные начала. В качестве наглядного примера сочетания диспозитивности и императивности можно указать следующий факт.

Общеизвестно, что общее собрание акционеров является главным органом управления и имеет право принятия решений по имущественным вопросам, в первую очередь, по распределению прибыли. Тем не менее, размер годовых дивидендов, согласно ст.55 Закона, не может быть установлен общим собранием больше рекомендованного наблюдательным советом общества.

Кроме того, заключение крупных сделок, которые, в первую очередь, носят гражданско-правовой характер, в то же время ограничивается императивными нормами. Согласно ст. 90 Закона, заключение сделки, общая стоимость которой составляет свыше 25 и 50%, требует согласия наблюдательного совета и общего собрания соответственно.

Помимо этого, следует отметить, что корпоративное право рассматривается как самостоятельная отрасль и наука, что на протяжении уже довольно длительного периода имеет место в подавляющем большинстве экономически развитых стран. При этом там сформирован значительный массив нормативно-правового и научного материала.

Сформировались и различные концепции со своими классиками и приверженцами. Выработаны также разные программные документы, устанавливающие стандарты корпоративного управления и задающие тон мировым корпоративным процессам.

Все это убедительно свидетельствует о верности наших суждений, касающихся самостоятельности и обособленности корпоратив-

ного права.

Корпоративное право рассматривает различные внутрикорпоративные проблемы. Для примера возьмем агентскую проблему – одну из фундаментальных проблем корпоративного права, возникшую с самого начала появления акционерных обществ. По своей сущности агентская проблема проистекает из разделения владения и управления, что присуще для корпораций или акционерных обществ. Данная проблема объединяет собой группу из таких трех проблем, как проблема, возникающая между менеджерами и акционерами, проблемы между меньшинством и большинством акционеров, между управляющими (большинство акционеров и менеджеры) и не управляющими корпорации.

Проблема между менеджерами и акционерами заключается в том, что предприниматель или менеджер получает финансирование от инвесторов либо для того, чтобы вложить их в развитие производства, либо получить обратно в форме наличности свои вклады в фирме, и при этом инвесторам требуются специализированные знания и опыт менеджера для получения прибыли по своим вкладам. Менеджер, в свою очередь, нуждается в финансовых вливаниях инвесторов, поскольку он не обладает достаточным собственным капиталом для инвестиций. Но как инвесторы могут быть убеждены, что после того, как они инвестировали свои ресурсы, получают нечто большее, чем просто бумагу без стоимости и цены от управляющих (менеджеров)? В этом контексте агентская проблема относится к тем трудностям, которые инвесторы могут встретить в гарантировании того, чтобы их ресурсы не были экспроприированы (присвоены) или растрочены на бесперспективные проекты.

В основном инвесторы и управляющий заключают контракт, который определяет, что делает управляющий с фондами и как прибыль распределяется между ним и инвесторами. В идеале, представляется, что контракт будет полным и всесторонним и будет четко определять, что управляющий делает с переданными ресурсами во всех случаях, и как будет распределена прибыль. Однако проблема состоит в том, что невозможно предвидеть все события, которые могут иметь место в будущем, и соответственно, невозможно также и составить такой полный контракт (т.н. теория неполных контрактов). Проблема не решается, даже если управляющий намерен получить как можно больше средств и соответственно прилагает огромные усилия для составления полного контракта. Ввиду наличия таких проблем при со-

ставлении контрактов инвестор и управляющий должны определить остаточные права на контроль или, другими словами, – права на принятие решений в случаях, не предусмотренных контрактом.

Теория владения дает ответы на вопрос, каким образом остаточные права на контроль распределяются эффективно. В общем случае возможно составление контракта, в котором инвесторы предоставляют ресурсы управляющему на том условии, что они будут обладать всеми остаточными правами контроля. В любое время, если случится нечто неожиданное и непредусмотренное в контракте, инвесторы будут принимать соответственные решения. Однако, на практике такое положение не всегда срабатывает, поскольку инвесторы недостаточно квалифицированы или не имеют достаточной информации для принятия решения, поскольку именно управляющий обладает ею сначала. В результате управляющий остается с достаточно большими остаточными правами управления и соответственно имеет полномочия распределять ресурсы по своему усмотрению. Хотя контракты могут налагать ограничения на такие полномочия и в большинстве своем корпоративное управление решает этот вопрос, в действительности управляющие все же обладают большими правами на управление.

В результате управляющие получают значительный контроль (полномочия) над распределением ресурсов инвесторов. Они могут экспроприировать их. В больших схемах финансовых пирамид, организаторы исчезали после получения денег. Присвоение ресурсов управляющим может принять более призрачные формы, чем просто изъятие денег, например увод активов с помощью ценовых различий. Подобные действия были особенно распространены в США в начале XX в. И в России, после перехода на рыночную экономику, проблема корпоративного управления также стала актуальной. Так подобного рода финансовой пирамидой являлась фирма МММ.

В силу всего сказанного, в развитии корпоративных структур весьма важную роль играет наука корпоративного права. В странах общего (прецедентного) права в значительную роль в развитии корпоративного права играют суды, а в странах с романо-германской правовой системой существуют законы, устанавливающие четкие рамки для корпоративных, что иногда (особенно в странах с переходной экономикой) бывает предпочтительным вариантом. Но юристы-практики не всегда могут разрабатывать наиболее экономически эффективные правовые подходы к решению вопросов, связанных с деятельностью корпораций, а судьи могут иметь затруднения в правиль-

ном и наиболее рациональном с точки зрения законодательства и права решения тонких спорных моментов в деятельности корпораций, чем обуславливается потребность в научном анализе корпоративных отношений.

Так, вызывает сомнение деление акционерных обществ на открытые и закрытые, поскольку попытка сравнить их с публичными и частными компаниями в английском праве вряд ли уместна. Хотя публичные и частные компании являются разновидностями акционерных компаний, по сути своей последние более соответствуют обществу с ограниченной ответственностью в континентальной системе права, где, кстати, строго говоря, также нет деления акционерных обществ на закрытые и открытые. Но если уж законодатель уверен в существовании принципиальных различий между закрытым акционерным обществом и обществом с ограниченной ответственностью с точки зрения наличия акционерного капитала в одном и паевого – в другом, то в этом случае, возможно, было бы логически оправданным определить открытое и закрытое акционерные общества как различные организационно-правовые формы предпринимательства и поместить их в разные статьи Гражданского кодекса Республики Узбекистан.

Разница между открытым акционерным обществом (ОАО) и закрытым акционерным обществом (ЗАО), безусловно, существует – это право проводить публичную подписку на акции и право свободного отчуждения своих акций только для открытых акционерных обществ (в закрытом акционерном обществе акционеры имеют лишь преимущественное право на их покупку). Кроме того, для ОАО характерно обязательное публичное ведение дел и неограниченный состав участников в отличие от закрытого акционерного общества, разным является и минимальный уставный капитал.

Однако все эти отличия не позволяют говорить о существовании отдельного вида акционерного общества – закрытого акционерного общества, последнее намного ближе к обществу с ограниченной ответственностью, и принципиальная разница может быть найдена только при внимательном рассмотрении сущностных характеристик понятий "доли" и "акции", которые вообще-то обозначают один и тот же объект гражданских правоотношений и имеют одинаковую правовую природу, представляя собой организационное субъективное право "быть участником общества". Видимо, конструкция закрытого акционерного общества была в Республике Узбекистан не критически

заимствована из англо-американского права (имеется в виду так называемая закрытая корпорация), а ее широкое распространение можно объяснить тем, что созданные в результате приватизации, в том числе работниками бывших государственных предприятий, закрытые акционерные общества не нуждались в собирании первоначального уставного капитала и потому не всегда дальновидно старались "закрыться" от сторонних инвесторов, используя вместе с тем преимущества акционерной формы.

Серьезные проблемы возникают также в связи с созданием и регистрацией акционерного общества, поскольку еще недостаточно изучены правовые особенности и природа учредительного договора о создании акционерного общества, который является одним из самых слабых мест акционерного права.

Кроме того, по законодательству Республики Узбекистан используется, как это принято называть на Западе, двухслойная система корпоративного управления. Подобное выражение, как правило, применяется в сравнительном аспекте, то есть в сравнении с системой корпоративного управления англо-американского типа. Двухслойной данная система называется ввиду разделения видов агентов на наблюдателей, которые составляют наблюдательный совет, и менеджеров, роль которых заключается в основном, во-первых, в управлении компании, а во-вторых, в исполнении воли, то есть политики акционеров (владельцев общества). Внутри двухслойной системы наблюдатели выполняют роль принципалов, наблюдая за деятельностью исполнителей (управляющих). В отличие от этого, англо-американская система состоит только из общего собрания акционеров (Shareholder's Meeting) и совета директоров (Board of Directors), который состоит из президента, независимых (выполняют функции, идентичные наблюдательному совету, но в отличие от него, не носят постоянный характер) и исполнительных директоров. Роль наблюдения отводится президенту компании, который в основном, помимо управления компанией, осуществляет роль наблюдательного органа.

В настоящее время ставится под вопрос объективность действия двухслойной системы, причем в основном осуждается система корпоративного управления Германии (механизм корпоративного управления Узбекистана построен на основе германской модели). По мнению многих авторов (к примеру, проф. В. Black Стентфордского университета), двухслойная система не обеспечивает объективность действия директоров (подразумеваются члены наблюдательного совета),

так как они недостаточно независимы в своей работе, а потому предлагается учредить институт независимых директоров. Таким образом, предполагается создать смешанную систему корпоративного управления, широко распространенную особенно в восточноазиатских странах. Считаем необходимым критически взвесить данные мнения, а также проанализировать структуру корпоративного управления, закрепленной в Законе РУз "Об акционерных обществах и защите прав акционеров". Таким образом, нужно провести эмпирический анализ мнений по поводу эффективности нашей системы корпоративного управления.

Другой важный вопрос – уровень законодательной закреплённости полномочий каждой ступени органов корпоративного управления. Этот вопрос важно рассматривать с точки зрения теории неполных контрактов, то есть здесь подразумеваются контракты, дающие полномочия агентам или менеджерам (в том числе наблюдательному совету) осуществлять определенные действия, влияющие на интересы корпорации (будь то в положительную или отрицательную сторону). Надо провести анализ баланса императивных и диспозитивных законодательно закреплённых полномочий агентов корпорации. Дело в том, что чрезмерно полное закрепление их полномочий приведет к неадаптивности законодательно закреплённых корпоративных норм, что, в свою очередь, обусловит либо неэффективность действий корпорации, либо повышение агентских затрат. Убедительным примером может послужить американская система корпоративного управления, в которой большинство норм корпоративного управления закреплены в диспозитивной форме, и их императивное применение может быть указано лишь в уставе корпорации. Таким образом, здесь основную регулирующую роль играет не Модельный Закон о коммерческих корпорациях, а учредительные документы корпорации. Однако применение подобной модели регулирования требует большого опыта и изученности этой сферы, чего пока еще нет в Республике Узбекистан.

Актуальным является вопрос о круге полномочий акционеров корпорации в отношении других органов. Например, чрезмерно широкая система полномочий приведет к высокой защите их прав, но, с другой стороны, это приведет к неэффективности управления корпорацией, хотя бы потому, что большинство акционеров не особенно разбираются в управленческих делах и соответственно не могут принять квалифицированные решения. Уменьшение же круга их "полномочий" (применение этого термина условно, ибо фактически акцио-

неры обладают неограниченным кругом полномочий при управлении корпорацией), и их передача другим органам приведет, во-первых, к уменьшению их активности в управлении, во-вторых, к возможности ущемления их прав со стороны менеджеров корпорации.

В конечном счете, по нашему мнению, принципиально важно создать эффективную, гармоничную систему сдержек и противовесов, противодействующих любому из органов корпоративного управления наносить ущерб корпорации, правам и интересам акционеров и инвесторов.

Существует потребность в проведении общего сравнительного анализа систем корпоративного управления во всем мире, включая северно-европейскую систему (в основном германскую, шведскую и нидерландскую модели), англо-американскую систему (в основном системы США и Великобритании в качестве основоположников), а также смешанную систему развивающихся стран, особенно азиатских, которые в последнее время развиваются особо быстрыми темпами (к примеру, Китай, Корея). Общим итогом данного анализа явятся выводы и предложения, направленные на совершенствование правовых основ корпоративного управления и его структуры в акционерных обществах Узбекистана.

Поскольку Узбекистан является развивающимся государством, он нуждается в иностранных инвестициях для полноценного его входа в мировое экономическое сообщество, что неоднократно подчеркивал Президент Республики Узбекистан И.А. Каримов. Но как отмечалось выше, в настоящее время эффективнейшим, и пожалуй, единственным средством оборота инвестиций являются корпорации. Соответственно, единственной формой существования крупных иностранных инвестиций в нашем государстве являются и будут корпорации. Для примера можно привести таких крупных инвесторов в Республике Узбекистан, как DAEWOO AUTO, British-American Tobacco (BAT), и др., которые существуют в корпоративной форме. Отсюда вытекает необходимость всемерного развития науки корпоративного права в Узбекистане, что положительно скажется на инвестициях внутри государства и создаст благоприятный правовой климат для привлечения иностранных инвестиций и решения иных проблем развития рыночных отношений в нашей стране.

МУНДАРИЖА

I Х РАҲМОНҚУЛОВНИНГ ИЖОДИЙ ЙЎЛИ ТАБРИКЛАР

Ҳожи-Ақбар Раҳмонқулович Раҳмонқуловнинг ҳаёти ва фаолиятининг асосий саналари	3
Илмий, педагогик ва ижтимоий фаолиятининг қисқача тавсифи	8
Ҳ.Р.Раҳмонқуловнинг эълон қилинган асарлари рўйхати.....	26
Монографиялар, китоблар, дарсликлар.....	26
Илмий, илмий-оммабоп ва публицистик ишлар	29
Муҳаррирлик фаолияти	44

ТАБРИКЛАР:

АХМЕДОВ Д.

Ўзбекистон Республикаси ФА академиги, юридик фанлар доктори, профессор, Ўзбекистон Республикасида хизмат кўрсатган фан арбоби Ҳожи-Ақбар Раҳмонқулович Раҳмонқулов ҳақида	50
--	----

WILLIAM B. SIMONS

University of Leiden, Faculty of Law, Institute of East Law and Russian Studies.....	54
--	----

МАКОВСКИЙ А.

Председатель Совета Научно-консультативного центра частного права СНГ	56
---	----

АНОРТОЕВ И.

САЛОҲИЯТ. Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик судининг Ахборотномаси	57
---	----

Академик, атоқли ҳуқуқшунос Ҳожи-Ақбар Раҳмонқулов таваллуд тоғланга 80 йил тўлди. "Фалсафа ва ҳуқуқ" журнали.....	61
--	----

"Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили" илмий журналининг таҳририятининг табрикномаси	63
--	----

РЎЗИНАЗАРОВ Ш., РЎЗИЕВ Р., ОҚЮЛОВ О.

Устозга эҳтиром	65
Крупный ученый, наставник молодежи. "Труд" газетаси	74

МИРАҲМАД МИРХОЛДОР ЎҒЛИ

Академик Юртдошимиз Шухрати	76
-----------------------------------	----

МАНСУРОВА Г.

Гордимся тем, что работаем рядом с ним.....	81
---	----

ҲАЙИТМУРодов Ш.

"Куч – адолатда" га зетаси. Мустақиллик ҳуқуқ демақдир	84
--	----

А. МУҲАММАДИЙ.

Академик Ҳожи-Ақбар Раҳмонқуловга	88
Посвящается 80-летию академика Раҳманқулова Х.Р	89

УМАРОВ У.

УСТОЗ. Ўзбекистон Фанлар Академиясининг муҳбир аъзоси, юридик фанлар доктори, кўпчилилик ҳуқуқшунос олимларнинг устози	
--	--

Хожи-Акбар Раҳмонкуловнинг табаррук 80-йиллигига бағишланади.....	90
ОМОН МИРЗО.	
Чин инсон	92
СИНДАРОВ К.	
Домлажоним	93

II. ИЛМИЙ МАҚОЛАЛАР ВА МАЪРУЗАЛАР

РАХМАНКУЛОВ Х.

Основные направления развития гражданского законодательства Республики Узбекистан.....	94
--	----

КНИПЕР Р.

Назначение гражданского права: защита субъективных прав или инструмент товарооборота?.....	101
--	-----

СУЛЕЙМЕНОВ М.

Гражданское право Республики Казахстан: история и современность	109
---	-----

САИДОВ А.Х.

Сравнительное гражданское право: как наука и учебная дисциплина	125
---	-----

КАРАГУСОВ Ф.

Казахстанский фонд гарантирования (страхования) вкладов в банках как инструмент обеспечения интересов вкладчиков	147
--	-----

АНАНИН А.

О месте и роли международных финансовых институтов в финансировании социально-экономического развития	166
---	-----

МЕНГЛИЕВ Ш.

Развитие гражданского законодательства Республики Таджикистан	172
---	-----

ИСМОИЛОВ Н.

О некоторых проблемах цивилистической науки и законотворческой практики.....	184
--	-----

ОКЮЛОВ О.

«Научный суверенитет» как компонент свободы творчества	189
--	-----

СИНДАРОВ К.

Ўзбекистон фукаролик ҳукуқи тизимида контрактация шартномаси, унинг ўрни ва аҳамияти.....	195
---	-----

РУЗИЕВ Р.

Гражданско-правовые проблемы управления и распоряжения публичной (государственной) собственностью	199
---	-----

НАСРИЕВ И.

Шахсий номулкий-ҳукукларни фукаролик-ҳукуқий тартибга солишнинг айрим масалалари	203
--	-----

РАШИДОВ К.

О развитии международного частного права в Узбекистане.....	214
---	-----

ФАЙЗИЕВ Ш.

Теоретические проблемы гражданско-правовой ответственности за вред причинённый окружающей природной среде.....	217
--	-----

УБАЙДУЛЛАЕВ З.

Правовые формы товарооборота в сфере международной торговли.....233

ГУЛЯМОВ С.

Роль и место корпоративного права в системе частного права.....237

АНОРТОВ Е.

Ўзбекистонда иқтисодий низоларни ҳал қилишнинг янги тизими246

ЗОКИРОВ И.

Фуқаролик ҳуқуқининг асосий тамойиллари ҳақида252

БАРАТОВ М.

Давлатнинг мажбурият муносабатларида тараф сифатида
иштирокининг муаммолари257

АХМАДЖОНОВ Б.

Товарлар, хизматлар ва молиявий маблағларнинг эркин
ҳаракатда бўлиши тамойили265

БОҚИЕВ Ш.

Уй-жойга нисбатан мулк ҳуқуқининг мазмуни270

ДЖУРАЕВА И.

Основания и правовые последствия недействительности брака.....273

ДОНИЁРОВ М.

Фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини бузадиган
хатти-ҳаракатлар (қарорлар) устидан судга шикоят
қилиш ва кўриш муддатлари285

ДЎСТОВ У.

Банкротликка оид ҳуқуқий муносабатларни амалий ва назарий
жиҳатдан ўрганишнинг аҳамияти290

ИМОМОВ Н.

Ўзбекистон Республикасида селекция ютуқларига патент бериш
тартибини такомиллаштириш муаммолари297

АСЪЯНОВ Ш.

Проект новой редакции Гражданского Кодекса Республики
Узбекистан – цели и перспективы.....311

КУЛИКОВА М.

Место банковского законодательства в общей системе права
Республики Узбекистан.....315

КАРАХОДЖАЕВА О.

Основные признаки конституционных обязанностей граждан
Республики Узбекистан.....327

МЕҲМОНОВ Қ.

Маълумотлар базасини ҳуқуқий ҳимоя қилиш340

МУСТАФОЕВ Ш.

Чакана олди-сотди шартномаси бўйича жавобгарлик шакллари.....348

МУҲАММАДИЕВ А.

Фуқаролик ҳуқуқи тамойилларининг тадрижий ривожланиши.....351

НАРЗУЛЛАЕВ О.

Фаунага оид қонунчиликни такомиллаштириш хусусида	359
НИЁЗОВА С.	
Таваккал қилиш ва жиной, фуқаровий-ҳуқуқий	
жавобгарлик масалалари	362
ХАБИБУЛЛАЕВ Д., ОЛИМОВА К.	
Ерга оид низоларни судда қўришда фуқаролик процессуал	
ҳуқуқи тамойилларининг аҳамияти	366
ИСМОИЛОВ Ш.	
Меҳнатга ҳақ тўлаш тўғрисидаги қонунчиликни такомиллаштириш	
юзасидан айрим мулоҳазалар	369
РАҲМОНҚУЛОВА Н.	
Никоҳ тузиш учун зарур шартлар ҳақида	374
ТОШЕВ О.	
Акциядорлик жамиятлари мулк ҳуқуқининг айрим масалалари	377
ТУРСУНОВ Й.	
Халқаро меҳнат муносабатлари ва халқаро хусусий ҳуқуқ	
предметининг айрим масалалари	383
АБДУЛҲАСАНОВА Қ.	
Бозор муносабатларини мустаҳкамлаш босқичида қишлоқ хўжалигида	
мулкчилик муносабатларини такомиллаштириш масалари	389
ХАБИБУЛЛАЕВ Д.	
Суд ишларини юритишда тарафларнинг процессуал тенг ҳуқуқлилиги	
тамойилини таъминлашнинг айрим масалалари	394
ҲАЗРАТҚУЛОВ О.	
Халқаро лизинг шартномаси	395
ҲАМРОЕВ С.	
Ер ости бойликларидан фойдаланиш соҳасидаги юридик	
жавобгарликнинг бошқа турлари	402
ҲОЖИЕВ Э., САМИҒЖОНОВ Ф.	
Ўзбекистон Республикасида фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари	
тўғрисидаги қонунчиликни такомиллаштириш масалалари	411
ХОЛБАЕВ С.	
Банкротлик тушунчаси ва унинг моҳияти	415
ШОМУХАМЕДОВА З.	
Развитие наследственного законодательства в Узбекистане за	
годы независимости	424
ЭГАМБЕРДИЕВА Н.	
Кредиторнинг айби сабабли етказилган зарарни тўлашдан озод этиш	430
ЭРҒАШЕВ В.	
Эгасиз ашёларга нисбатан мулк ҳуқуқини қўлга киритиш масалалари	439
ЭСАНОВА З.	
Суд процессида фуқаровий даъво	445
ЮЛДАШЕВ Ж., ҚИРҒИЗАЛИЕВ Қ.	
Юридик шахсларни ташкил этиш усуллари (акциядорлик жамиятлари	
мисолида)	449

ЯКОВЕНКО А.

Развитие интернет-трейдинга455

РАЖАБОВ О.

Шартнома – ҳўжалик муносабатларини мувофиқлаштирувчи мезон сифатида460

ФАЙЗУЛЛАХЎЖАЕВ Э.

Ашёвий ҳуқуқ объектлари471

ИСАКОВ Т., ХАЙТБАЕВ М.

Тиббий хизмат кўрсатиш соҳасида айрим фуқаролик ҳуқуқий муаммолар476

ВОХИДОВ М.

Германия корпоратив бошқаруви моделининг ҳуқуқий таҳлили479

САФАРОВ С.

Битимлар тушунчаси, турлари ва ҳақиқийлик шартлари490

ВАЛЕЕВ Д.

Проблемы судебной защиты прав акционеров в Узбекистане498

АХМЕДОВ М.

Ҳосила қимматли қўғозлар бозорини ҳуқуқий тартибга солинишини такомиллаштириш масалалари503

МАСАДИКОВ Ш.

Преимущества медиации как досудебного способа разрешения споров ..507

РУСТАМБЕКОВА М.

Специфика залога ценных бумаг519

ШАМШЕТОВ Ш.

Правовое регулирование деятельности кредитных союзов в Республике Узбекистан 524