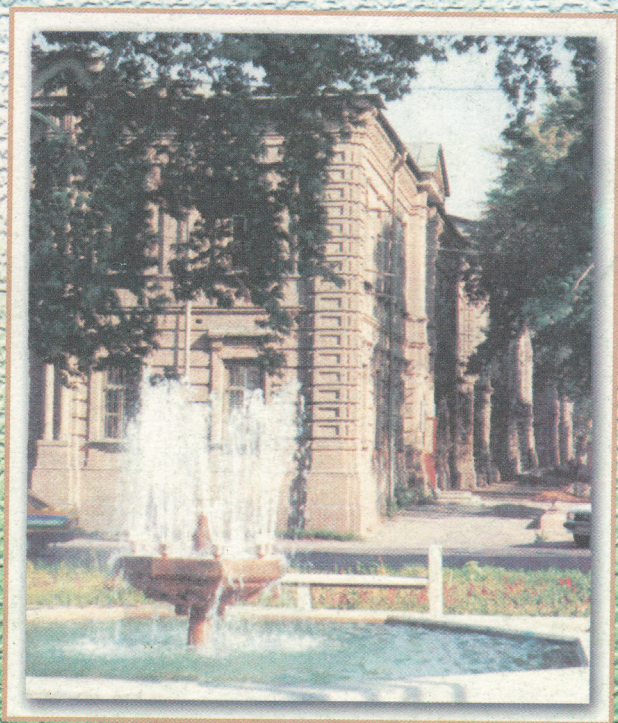




ФУҚАРОЛИК ҚОНУНЧИЛИГИ: МУАММО ВА ЕЧИМЛАР

мавзусидаги халқаро илмий конференция
материаллари



**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ АДЛИЯ ВАЗИРЛИГИ
ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК ИНСТИТУТИ
ЯПОНИЯ МИЭ УНИВЕРСИТЕТИ**

ФУҚАРОЛИК ҚОНУНЧИЛИГИ: МУАММО ВА ЕЧИМЛАР

**мавзусидаги халқаро илмий конференция
материаллари**

ТОШКЕНТ-2004

Фуқаролик қонунчилиги: муаммо ва ечимлар–
Т., ТДЮИ нашриёти, 2004, 277-бет.

Таҳрир ҳайъати: проф. М.Х.Рустамбоев
проф. М.Б.Усмонов
проф. И.Б.Зокиров
доц. Ф.Отохонов

Тўпلامда фуқаролик ҳуқуқи ва фуқаролик қонунчилигини такомиллаштиришга қаратилган илмий—назарий ва амалий муаммолар баён этилиб, уларнинг ечими бўйича амалий таклифлар илгари сурилган.

Ушбу тўпلامда Ўзбекистонда фуқаролик қонунчилиги тараққиёти таҳлили, ундаги муаммолар, бозор иқтисодиёти шароитида фуқаролик муносабатларини такомиллаштиришга оид фикр—мулоҳазалар баён қилинган.

Тўпلام профессор—ўқитувчилар, илмий ходимлар, талабалар ва фуқаролик ҳуқуқи масалалари билан қизиқувчи кенг китобхонлар учун мўлжалланган.

С.Гулямов

Генезис корпоративного законодательства Узбекистана

Коренные изменения в постсоветском пространстве внесли радикальные изменения в экономическую организацию прежних советских республик. Централизованное планирование и административные экономические структуры, которые существовали на территории бывшего Союза более чем 70 лет, разрушились⁵⁷. В Узбекистане также началось строительство новой для этих регионов экономической системы – рыночной экономики⁵⁸.

⁵⁶ EPA, Policy on Civie Penalty, February 16, 1984.

⁵⁷ доц. ТТЮИ, к.ю.н.,

⁵⁷ См.: Uzbekistan and Kazakhstan – a Tale of two Transition Paths // World Bank Policy Research Working Paper. – November 1, 2000. – №WPS 2472.

⁵⁸ Так, например, общий объем зарегистрированных и выпущенных в обращение эмиссий корпоративных облигаций за 2003г. составил 24 выпуска на сумму 16 млрд. сум (общий объем эмиссии 47 выпусков облигаций составила 23,3 млрд. сум). По сравнению с соответствующим периодом прошлого года объем эмиссии корпоративных облигаций увеличился на 64%. В течение этого же года инвесторам реализованы активы 106 предприятий на общую сумму 23,9 млн. долларов США и 9,6 млрд.сум с инвестиционными обязательствами в

Анализ показывает, что достижению этих результатов и дальнейшему развитию успехов в данной области способствовало создание наиболее эффективных правовых, экономических и других социальных основ для новых структур, базирующихся на рыночных отношениях, в том числе корпораций⁵⁹, или, как было закреплено в новых законодательствах обеих стран, – акционерных (хозяйственных) обществ. Президент Республики Узбекистан указал на перспективность формирования данного вида отношений, и отметил, что "за счет формирования рынка ценных бумаг вовлекаются в оборот свободные средства населения, способствуя, тем самым, решению важной задачи по стабилизации экономики – укреплению денежного обращения, а, следовательно, и национальной валюты. Через акционирование, участие на фондовом рынке у населения появляется интерес к обладанию ценными бумагами, навыками и культура обращения с ними, а также будучи акционерами собственники имеют право влиять на производственную и финансовую деятельность предприятия"⁶⁰.

Первым шагом при формировании новых социальных основ, в том числе системы корпораций, в РУз стало создание соответствующего законодательства. Так, в 1996г. был принят Закон РУз "Об акционерных обществах и защите прав акционеров", который регламентировал деятельность АО.

В целом этот Закон как с функциональной точки зрения, так и в аспекте содержания основных норм по регулированию корпоративных отношений, оказался "самодостаточным", или на английском языке – "self enforcing"⁶¹, что буквально переводится как "сам обеспечивающий свое исполнение". При разработке самодостаточной модели Закона авторы опирались на три основных постулата:

– во-первых, закон должен учитывать специфические условия того государства, в котором он будет имплементироваться⁶²;

размере 28,5 млн. долларов США и 1,7 млрд.сум. 62,45% пакета акций АО "Топмарёр" и 51% пакета акций ЗАО "Янгиюль ёғ мой", 50,2% пакета акций АО "Ургенч ёғ", 33,9% пакета акций АО "Гулистан экстракт ёғ", 42,5% пакета акций АО "Муборак пахта" и АО "Корасув пахта тозалаш", 94,2% пакета акций Хорезмского автомобильного производственного объединения, 60,2% пакета акций АО "Кокандский суперфосфатный завод", 74% пакета акций АО "Кулол", 25% пакета акций АО "Юкранс". По результатам тендеров и решения Государственной тендерной комиссии начаты переговоры по заключению сделки по продаже 64% акций ГАО "Узкабель", 51% акций ОАО "Аммофос". См.: Отчет о деятельности Госкомимущества РУз за 2003г. <http://www.uzsecurities.com>.

⁵⁹ С учетом специфики отношений, рассматриваемых в данном диссертационном исследовании, особенностей правовой терминологии различных государств, а также научно-понятийного аппарата в исследуемой области правоотношений, использование понятий "корпорация" и "акционерное общество" применительно к данной работе аутентично.

⁶⁰ См.: Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса. – Т.: Узбекистан, 1997. – С.192.

⁶¹ См.: Блэк Бернард, Крэкман Рейнир, Тарасова Анна. Комментарий Федерального Закона РФ "Об акционерных обществах": Часть 1. – 1999. – Р. 20. http://papers.ssrn.com/paper.taf?abstract_id=246670

⁶² См.: там же. – С. 21.

– во-вторых, несмотря на специфичность той юрисдикции, в которой закон будет применяться, в настоящее время проблемы корпоративного права во многих государствах идентичны;

– в-третьих, несмотря на трудности создания закона для новых и сложных условий, многие проблемы корпоративного права не являются нерешаемыми⁶³.

Рассмотрим подробнее значение каждого из этих постулатов.

Представляется, что, скорее всего, самым сложным для авторов было учесть первый постулат. Как уже говорилось, согласно этому постулату, закон должен учитывать специфические условия того государства, в котором он будет применяться. Б.Блэк и Р.Крекман в своей работе "Самодостаточная модель корпоративного права" выделяют пять национальных факторов, формирующих корпоративное право данной страны: 1) цели корпоративного права; 2) развитость рынка ценных бумаг и связанных с ним институтов; 3) развитость и надежность правовых институтов; 4) структура владения в публичных компаниях; 5) культурно-моральные ожидания участников корпоративного объединения⁶⁴.

Узбекистан во время создания проекта Закона был государством совершенно молодым с точки зрения формирования в нем институтов рыночной экономики; была сильно развита коррупция; еще недостаточно эффективно сформировалась правоприменительная структура государства. Это в какой то мере даже облегчило их задачу, так как у них при создании нового закона имелась возможность отечественному законодателю задать нужные роли, не учитывая существующую роль отдельных специализированных регулятивных институтов по корпоративному праву⁶⁵.

Другим важным фактором в формировании Закона стали приватизация с ее результатами в структуре корпоративного владения и вытекающие из нее специфические агентские проблемы. С 1991г. приватизацию принадлежащих государству предприятий считали первым шагом к развитию рыночной системы. Однако новые узбекские предприятия не преобразовывались в новые компании с такой первичной целью, как максимизация прибыли. Их менеджеры зачастую имели конкурирующие цели – долговечность их собственной занятости, умножение своего богатства и максимизация собственной власти. Корпоративные менеджеры, чтобы избежать критики акционеров, как известно, просто убирали акционеров из реестра компании или растворяли доли собственности жалующихся акционеров посредством новых эмиссий акций⁶⁶.

⁶³ См.: там же. – С. 23.

⁶⁴ См.: Bernard Black, Reinier Kraakman. A Self-Enforcing Model of Corporate Law //Harvard Law Review. – 1996. – №109. – P.1911–1982.

⁶⁵ Idem. – P.21.

⁶⁶ См.: Metzger B., Dean R.N. and Bloom D. Russia's Code of Corporate Conduct: An Innovative Approach to Solving Shareholder Rights Abuses // The Corporate Governance Advisor. – 2002. – №10(2)(March/April). – P.12–17.

В этом, на наш взгляд, и отражается пятый вышеуказанный фактор, как культурно-моральные ожидания участников корпоративного объединения, что, соответственно, необходимо было учесть при создании нового закона. Как указывается в литературе, "для законов об акционерных обществах экономически развивающихся государств существует еще одна основополагающая цель, которая не имеет такого значения для государств с устойчивой экономикой: воспитывать общественное доверие к капиталистической форме хозяйства и частной собственности на имущество крупных коммерческих предприятий"⁶⁷.

В Узбекистане основным правовым актом по регулированию приватизации стал Закон "О разгосударствлении и приватизации"⁶⁸. В РУз. приватизационный процесс оказался во многом своеобразным. В первую очередь, Узбекистан отказался от ваучерной приватизации, что, конечно, решило некоторые негативные проблемы ваучерной приватизации в России. Однако это было связано с нехваткой средств у населения для приватизации, а потому в приватизации участвовал лишь ограниченный круг лиц, способных приобрести акции, что стало причиной большой концентрированности владения в РУз⁶⁹. Вторым различием явился платный характер приватизации. Это также противостояло такой широкомасштабной инсайдерской приватизации среди служащих предприятий.

Вместе с тем, проблемы мониторинга деятельности менеджеров до сих пор остаются у меньшинства акционеров, которые являются аутсайдерами; служащие-держатели акции не всегда могут принять в компании адекватные решения, способные максимизировать благосостояние акционеров. Не случайно Президент И.А. Каримов обращает внимание на наличие "множества примеров, когда искусственно сдерживается выставление акций приватизированных предприятий на свободную продажу, когда наблюдательные советы обществ фактически зависимы от директорского корпуса, а бывшие директора оказались полноправными хозяевами на предприятии. При этом совершенно игнорируется, что директор по закону является наемным управляющим, который должен отчитываться перед акционерами, и от их голоса и решения зависит, будет он завтра директором или нет"⁷⁰. Как показывает исследование, проведенное в 1998г.

⁶⁷ См.: Блэк Бернард и др. Указ. соч. – Р.21.

⁶⁸ См.: Закон РУз "О разгосударствлении и приватизации" от 19.11.1991г. N 425-ХII // ИПС "Норма" от 24.04.2004.

⁶⁹ Например, опросы, проведенные непосредственно на предприятиях РУз, показали, что купить собственные акции готовы лишь 6–8% рабочих и рядовых инженерно-технических работников и около трети руководителей предприятий. См.: Гафуров Ш.Р., Безбородов А.Г., Хусанов Т.Х., Халбаев Р.А. Процесс акционирования и инвестиционная деятельность. – Т.: Мехнат, 1997. – С.56.

⁷⁰ Доклад Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова "Стратегия реформ - повышение экономического потенциала страны" на заседании Кабинета Министров, посвященном итогам социально-экономического развития страны в 2002 году и основным направлениям углубления экономических реформ на 2003 год. <http://www.press-service.uz>

Д.С.Джонсом⁷¹, влияние не управляющих служащих предприятий на принятие решений в процессе управления акционерным обществом очень низкое. И хотя служащие часто обладают значительным количеством голосов в АО, они фактически не принимают реального участия в управлении им⁷².

После приватизации менеджеры были способны блокировать продажу акций аутсайдерам и контролировать голоса многих акционеров. Служащие, опасаясь за свои рабочие места, голосовали, так как им продиктовали менеджеры, так как голосование не было конфиденциальным⁷³. Соглашения по голосованию также имели место между служащими и менеджерами. Часто пакеты акций служащих сдавались в коллективные трасты, управляемые самими же менеджерами АО. Такая ситуация приводила к конфликтам интересов, так как функции менеджеров становились почти контрольными. Однако в указанных случаях работники предоставляли это право контроля самим же менеджерам, что противоречит здравой логике⁷⁴.

В силу сказанного и внешние акционеры имели немного реальных возможностей для устранения негативных методов управления со стороны правления акционерных обществ.

При наличии пробелов в законах корпоративного управления немалое значение, как нам представляется, могут иметь нормы предпринимательской этики. Говоря о чувствительности управления к этике, Н.Чемберлейн высказывает мнение, что этическое действие базируется на критериях, которые могут создавать ощущение гармонии между индивидами⁷⁵. Если менеджеры или директора должны будут оставить часть своего контроля, это произойдет из-за изменений в законе, по чисто этическим причинам или из-за чувства фидуциарных обязанностей, что неизбежно потребовало бы изменения их отношения к нормам закона⁷⁶. Но добиться этого очень трудно.

⁷¹ См.: Jones D.C. The Economic Effects of Privatisation: Evidence from a Russian Panel // *Comparative Economic Studies*. – 1998. – №40(2). – P.75–102.

⁷² Idem.

⁷³ См.: Blasi J. and Shleifer A. Corporate Governance in Russia – An Initial Look / Frydman R., Gray C.W. and Rapaczynski A. (eds.) // *Corporate Governance in Central Europe and Russia*. Vol. 2: Insiders and the State. – Budapest/London/New York, 1996. – P.78–108.

⁷⁴ Например, Государственное предприятие Ташкентский компрессорный завод был в 1994 году преобразован в акционерное общество. В соответствии с проспектом эмиссии 25 процентов акций осталось в собственности государства, менее 10 процентов – отдано коллективу, остальные акции подлежали свободной продаже. Однако более 35% акций не были размещены. Кроме того, в ходе ревизии выявилось, что часть имущества вообще не была оценена, и реальная доля неразмещенных акций сегодня составляет 66%. Председателем правления с момента акционирования был бывший директор этого завода, который фактически им и управлял, самовольно распоряжался имуществом, за разбазаривание которого и был снят с занимаемой должности. См.: Доклад Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова "Стратегия реформ - повышение экономического потенциала страны" на заседании Кабинета Министров, посвященном итогам социально-экономического развития страны в 2002 году и основным направлениям углубления экономических реформ на 2003 год. <http://www.press-service.uz>

⁷⁵ См.: Chamberlain Neil. *Social Strategy and Corporate Structure*. – New York: Macmillan Press, 1982. – P.15.

⁷⁶ См.: Wolk G. *Corporate Governance Reform in Russia: The Effect of the Russia Company Law* // *Pac Rim Law and Policy*. – 1999. – №8. – P.219.

Сказывается отсутствие соответствующего опыта и знаний у судей по рассмотрению подобных споров⁷⁷, коррумпированность части судей и др.⁷⁸ То же самое можно сказать и о других государственных структурах обеспечения права, с чиновниками которых управляющие компаний даже могут как-то договориться и защитить себя от давления акционеров⁷⁹.

Как известно, Узбекистан является страной гражданских правовых систем, и в отличие от стран общего права, здесь суды не обладают законодательными полномочиями. В США, особенно в штате Делавэр, корпоративное право достигло наивысшего успеха благодаря применению принципов фидуциарной ответственности в условиях быстро эволюционирующих корпоративных отношений, восполняя при этом пробелы существующего законодательства⁸⁰. И именно из-за отсутствия подобного гибкого правоприменительного института не только в Узбекистане, но и во многих иных странах решение корпоративных конфликтов значительно затруднено.

Как уже говорилось ранее, основным предметом корпоративного права и управления является защита прав акционеров, основных инвесторов корпорации. Суть самодостаточной модели заключается именно в обеспечении оптимальной защиты прав акционеров, исходя из сложных социально-экономических условий таких стран с переходной экономикой, как Узбекистан.

Тем самым эта модель сильно отличается от американской – "разрешающей" модели, в которой правила носят неимперативный характер, а предоставляются внутрикорпоративному формированию. Там корпорации могут избирать те нормы, которые больше подходят для их предпринимательской формы и деятельности, что обеспечивает им большую гибкость и оперативность⁸¹.

Представляется, что для обеспечения прав меньшинства акционеров самодостаточная модель закона предусматривает более четкие процедурные правила защиты их прав, а также структурное распределение полномочий между контролирующими органами АО, как директора и общее собрание акционеров⁸². Элементарные процедурные правила определяют порядок заключения сделок с заинтересованностью или крупных сделок,

⁷⁷ См.: Elif Kaban. *Shares, Guns and Bodyguards in Russia's Courts* // Reuters (LEXIS). News Library. Wires File. – New York, 1995. <http://www.reuters/lexis/newslibrary/wiresfile/html>

⁷⁸ См.: Black Bernard, Kraakman Reinier. *Op. cit.* – P.1911–1982.

⁷⁹ См.: Долгопятова Т.Г. Указ.соч. – С.20.

⁸⁰ См.: Frank H. Easterbrook & Daniel R. Fischel. *Contract and Fiduciary Duty* // J. L & Econ. – 1993. – №36. – P.425.

⁸¹ Например, в США при поглощениях, в отличие от британского законодательства, правлению предоставляется полный круг полномочий в применении защитных мер против поглощений, что говорит о большом доверии правовой системы менеджерам. С другой стороны, по американской модели корпоративного законодательства, как показано ранее, предоставляются определенные возможности для защиты прав миноритарных акционеров. Эту модель корпоративного права в силу предоставления ей широкой свободы действий самой корпорации, в лице ее правления, авторы определяют как "разрешающая" модель корпоративного права. См.: там же. – С.43.

⁸² См.: Black Bernard, Kraakman Reinier. *Op. cit.* – P. 1911–1982.

превышающих 50% активов АО, на что требуется согласие акционеров⁸³. Оценка же подобных сделок со стороны судов особо предусматривает, во-первых, объективность оценки, а, во-вторых, оперативность принятия решений. А в условиях переходных экономик для совершения указанных сделок требуется одобрение акционеров. Таким образом, Закон в значительной степени перемещает "центр тяжести" защиты прав акционеров от судов к самим акционерам.

Но при совершении корпорациями некоторых видов сделок имеется возможность одобрения их как наблюдательным советом, так и акционерами, в зависимости от значения совершаемой АО крупной сделки⁸⁴. Так, в отношении сделок с заинтересованностью, согласно Закону, подобное одобрение дается наблюдательным советом, а в предусмотренных в Законе случаях (превышение стоимости имущества, являющегося предметом сделки, 50% стоимости активов АО и др.) решение о совершении сделки принимается общим собранием акционеров⁸⁵. В результате такого распределения полномочий, во-первых, увеличиваются затраты на совершение любых сделок с заинтересованностью, ибо созыв общего собрания акционеров является процессом очень затратным, в первую очередь, с точки зрения времени. А с другой стороны, акционеры предохраняются от совершения наиболее вредных сделок, в случае некомпетентности или заинтересованности наблюдательного совета АО.

В то же время законодатели учли и возможность создания "запрещающей" модели закона, исходя из опыта США и Великобритании в XIXв., которая ныне применяется в развитых европейских странах⁸⁶ (Франция, Германия и др.) и в развивающихся странах (как Польша, Венгрия, Турция)⁸⁷. Фактически по сравнению с "разрешающей" моделью корпоративного права "запрещающая" модель более подходит для условий Узбекистана, поскольку в ней основная материально-регулирующая нагрузка перемещается от судов к более фиксированным правилам.

По сравнению с англо-американской моделью корпоративного права, "самодостаточная" модель закона, на наш взгляд, значительно затруднила многие возможные нарушения прав акционеров. В результате, как и в традиционной романо-германской формулярной структуре, с помощью этого закона легче выявить нарушения их прав. Закон наделил акционеров более широкими наблюдательными полномочиями в целях самозащиты. Но, в отличие от "запрещающей" модели, решение многих вопросов предоставлено на усмотрение акционеров, что можно заметить при регулировании сделок с заинтересованностью. В Законе, в отличие от закона

⁸³ См.: там же.

⁸⁴ См.: ст.89 Закона.

⁸⁵ См.: ч.ч.1-2 ст.93 Закона.

⁸⁶ См.: Блэк Бернард и др. - С.42.

⁸⁷ См.: Ралыгин А., Энтов Р. Указ. со ..

Франции, заключение таких сделок предоставлено воле акционеров. В отличие от англо-американской модели, участие акционеров в решении этого вопроса необходимо, что также объясняется неразвитостью других механизмов сдерживания агентских проблем.

Несмотря на ожидания авторов, Закон еще не проявил себя в полной мере. В частности, задержки дивидендов тоже приносят акционерам немалые потери⁸⁸. Решения о выплате дивидендов принимаются в соответствии с размером, определенным наблюдательным советом. Данная норма несколько отделяет акционеров от АО, в чем проявляется тенденция англо-американского права. Мы полагаем, что это изменение должно послужить долгосрочным перспективам АО, тогда как многих акционеров часто волнует лишь краткосрочная прибыль.

Поскольку Узбекистан все еще испытывает недостаток в твердых гарантиях того, что законы корпоративного управления смогут реально обеспечивать права акционеров, многие предприятия продолжают сталкиваться, проблемой получения капитала и привлечения прямых иностранных инвестиций.

Будем надеяться, что со временем Закон, учитывая возникающие потребности корпоративного управления, начнет эволюционировать, имея тенденции: во-первых, к большей детализации отношений, во-вторых, к усилению защиты прав миноритариев, а в-третьих, нормы закона наделят акционеров в отношении общества более широкими возможностями контроля. Все это, на наш взгляд, приведет к постепенному переходу к запрещающему механизму корпоративного управления, применяемому в настоящее время, в основном, в европейских странах.

МУНДАРИЖА

Х.Рахманкулов. Гражданское законодательство: проблемы и задачи.....	3
О.Окюлов. Фуқаролик-ҳуқуқий институционал тузилмалар эволюцияси (тадрийий ривож) муаммолари.....	8
Р.Рўзиев. Янги (номланмаган) ва аралаш шартномаларни фуқаровий-ҳуқуқий тартибга солишнинг айрим муаммолари	13
М.Усмонов. Ер ижарасини такомиллаштириш масалалари	20
Ж.Холмўминов. Табиат объектларидан фойдаланиш бўйича шартноманинг асосий элементлари.....	22
Ф.Отахонов. Ҳуқуқий хизмат кўрсатиш шартномаси - ҳақ эвазига хизмат кўрсатиш шартномаларининг тури сифатида.....	24
Ж.Холмўминов, Н.Р.Ахмонов. Экологик ҳуқуқбузарликларни олдини олишда тадбиркорлик фаолияти	28
Б.Самарходжаев. Инвестиционные отношения: проблемы и пути их решения	31
С.Бобоқулов. ССР Иттифоқи ва Республикалар Фуқаролик Қонунчилиги Асосларида ижара муносабатлари.....	37
Ш. Файзиев. Имущественная ответственность за экологический вред: особенности правового регулирования.....	44
<u>С.Гулямов. Генезис корпоративного законодательства Узбекистана.....</u>	52
Ф.Шодманов, А.Исканов. Солидар жавобгарликни қўллаш муаммолари.....	59
М.Усмонова. Деликт мажбуриятлар ва маънавий зарарни қоплашнинг фуқаролик ҳуқуқий масалалари.....	63
Й.Турсунов. Ҳаётга ва соғлиққа етказилган зарарни қоплаш. Фуқаролик ҳуқуқий ва меҳнат ҳуқуқий жиҳатлари.....	65
Д.Караходжаева. Гражданское законодательство в условиях укрепления рыночных отношений	69
Х.Бурхонходжаева. Аҳолига савдо хизмати кўрсатишда тадбиркорлик тушунчаси.....	72
Г.Сарымсакова. Некоторые вопросы трудовой правосубъектности иностранных работников.....	74
И.Анортоев. Фуқаролик кодексини янги таҳрири ҳақида	77
Т.Кочергина. Правовой режим лизинговых обязательств	82
У.Дўстов. Фуқаролик ва тадбиркорлик ҳуқуқларининг ўзаро муносабатига оид баъзи мулохазалар	84
Н.Саид-Ғазиева, Т.Исаков. Истеъмолчилар ҳуқуқини ҳимоя қилиш-давр талаби	87
Г.Файзуллаева. Экологические правонарушения как основание гражданско – правовой ответственности	89
Н.Скрипников. Споры об использовании трансграничных вод в Центральной Азии	93

М.Мирзаабдуллаева. Ер ижараси қонунчилиги ислохотлари	97
Ш.Юлдашева. Виды и формы сделок по ГК Республики Узбекистан	99
М.Баратов. Давлат – фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг алоҳида субъекти	101
А.Мухаммадиев. Шартномалар эркинлиги тамойили	111
Ж.Бобоев. Истеъмолчилар ҳуқуқларини бузганлик учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликнинг ўзига хос хусусиятлари	116
К. Мансуров, Ш. Исмоилов. Ўзбекистонда монополистик фаолият ва рақобат	122
Н.Эгамбердиева. Енгиб бўлмас куч (форс-мажор) ҳолатлари – жавобгарликдан озод этиш асоси сифатида	125
Т.Исаков, М.Хайтбоев. Тиббий хизмат кўрсатишнинг конституциявий ҳуқуқий асослари	129
Н.Имомов. Ген инженериясининг фуқаролик-ҳуқуқий мақоми	133
З.Эсанова. Болалар ҳуқуқларини ҳимоя қилиш усуллари	138
М.Дониёров. Прокурорнинг ҳуқуқий ҳужжатни ғайриқонуний деб топиш тўғрисидаги аризаси бўйича ишларни кўриш учун асослар	145
С.Ниёзова. Фуқаролик ҳуқуқининг объекти сифатида ўзгалар мулкни иштирокчилиқда талон-тарож қилишнинг объекти ва предмети	149
В.Эргашев. Мусодара–мулк ҳуқуқини бекор қилиш асосларидан бири сифатида	152
О.Хазраткулов. Молиявий лизинг шартномасининг фуқаролик - ҳуқуқий мажбуриятлар тизимидаги ўрни	158
Н.Ашурова. Вояга етмаган болалар манфаатларини ҳимоя қилишнинг ҳуқуқий муаммолари	163
Ж.Юлдашев, М.Хайтбоев. Акциядорлик жамиятларининг тарихий ривожланиши	166
Р.Кенжаев, М.Нурматов. Ерларни муҳофаза қилишда фуқаровий- ҳуқуқий жавобгарлик	173
М.Саттарова. Проблемы применения гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный неконституционными актами	175
Д.Хабибуллаев. Фуқаролик суд ишларини юритишда тамойилларнинг тутган ўрни	181
К.Насретдинова. Фуқароларнинг судда ўз ишларини вакил орқали юритишга бўлган ҳуқуқи	183
С.Асфандияров. Правовое регулирование использования объектов интеллектуальной собственности	185
Ш.Қараходжаева. Правовое значение информационной прозрачности в деятельности акционерных обществах	188
Ш.Бобокулов, Ҳ.Ҳайитов. Фуқароларнинг ердан фойдаланиш ҳуқуқи соҳасида учрайдиган айрим муаммолар	195

Д.Латипова. Уй-жой мулкдорлари ширкатининг фуқаролик ҳуқуқий мақоми	197
М.Чориев. Ҳада муносабатларида шартномавий жавобгарлик муаммолари	200
Б.Зухуров. Муниципал мулк ҳуқуқининг вужудга келиш асослари	202
К.Базарова. Қонуний вакиллик институти ва фуқаролар ҳуқуқларини ҳимоя этилиши	206
Ш.Бакаев. Мулк шакллари	208
Р.Матқурбанов. Право гражданами на ведение дехканского хозяйства	213
З.Алтаева. Принцип свободы в контексте построения системы гражданских договоров	217
Г.Орлов. Об основаниях возникновения обязательств из договора железнодорожной перевозки грузов	219
Ф.Курганова. Легализация: тушунчаси, ҳуқуқий асослари ва айрим назарий- амалий муаммолари	224
О.Нарзуллаев. Ҳайвонот оламини муҳофаза қилиш ва ундан фойдаланиш ҳуқуқини бузганлик учун фуқаролик ҳуқуқий жавобгарлик	228
Х. Сабиров. Маънавий зарар: фуқаролик ҳуқуқий ва меҳнат ҳуқуқий жиҳатлари	231
Ш.Жўраев. Давлат қўриқхоналарининг ҳуқуқий ҳолати ва унинг фаолияти қаратилган объектлар	234
С.Содиқов. Ер ресурсларини муҳофаза қилиш ва улардан оқилона фойдаланишни таъминлашда фуқаровий-ҳуқуқий жавобгарлик масалалари	236
А.Муминов. Касаба уюшмалар – фуқаролик муносабатларининг субъекти сифатида	238
С.Мирякубов. Усовершенствование правовой базы электронной коммерции Республики Узбекистан	244
З.Муҳитдинов. Хусусий корхона фаолиятини тартибга солиш қонун ҳужжатлари ва уларнинг ривожланиши	253
А.Донаев. Ўзбекистонда чет эллик инвесторларга қўлланувчи мулк, сиёсий ва юридик қаролар	256
У.Ашуров. Фуқароларнинг жамғариб бориладиган пенсия таъминоти-ижтимоий ҳимоя соҳасидаги ислохотларнинг янги босқичи	264
Қ.Меҳмонов. Компьютер дастурларини фуқаролик ҳуқуқий ҳимоя қилиш	268